This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

UC-NRLF
$B 321 609

YB 58295

Digitized by Google

The
University of California
Library

H. Morse Stephens

University of California

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Die Memoiren von Barras über den 9. Thermidor.

Von

Burt Powell
aus Iowa, United States of America.

Bonn,
Universitäts-Buchdruckerei von Carl Georgi.
1899.

Digitized by Google

UNIV. OF
CALIFORNIA

Digitized by Google

Die Memoiren von Barras über den 9. Thermidor.

UNIV. OF CALIFORNIA

Inaugural-Dissertation

zur

Erlangung der Doktorwürde

bei der

philosophischen Fakultät

der

Rheinischen Friedrich-Wilhelms-Universität zu Bonn

eingereicht und mit den beigefügten Thesen verteidigt

am 7. März 1899

von

Burt Powell

aus Iowa, United States of America.

Opponenten:

Ernst Brake, Dr. phil.
Elmer Elsworth Powell, Dr. phil.
Max Graefe, Dr. phil.

Bonn,

Universitäts-Buchdruckerei von Carl Georgi.

1899.

Digitized by Google

DC185
.0727
F7

HENRY MORSE STEPHENS

Digitized by Google

Meinen lieben Eltern.

866724

Digitized by Google

Digitized by Google

Inhaltsverzeichnis.

Seite

1. Litteratur VI
2. Vorwort VIII
3. Einleitung IX

I. Abschnitt.

1. Barras' Sendung nach dem Süden und seine Rückkehr nach Paris 1
2. Barras besucht den Wohlfahrtsausschuss 3
3. Barras besucht Robespierre 5
4. Danton's Sturz 8
5. Verschwörung im Convent 13
6. Streit im Wohlfahrtsausschuss, nach verschiedenen Berichten 17
   a. Warum diese verschiedenen Veränderungen . . . 24
   b. Betreffend die im Convente zirkulierende Liste . . 26
7. Robespierre's Bruch mit dem Wohlfahrtsausschuss 28
8. Barras' Unterredung mit Fouquier-Tinville 31
9. Fouché 35

II. Abschnitt, Ereignisse des Thermidor.

1. Der achte Thermidor 36
2. Der neunte Thermidor 38
   a. Selbstmord oder Mord 48

Schluss 53

Digitized by Google

Litteratur.

I. Ungedruckte Dokumente.
Archives Nationales A. F. II, 48, 49.

II. Gedruckte Dokumente, Berichte, Reden u. s. w.
Laurent-Lecointre: Crimes de sept membres des anciens Comités de Salut public et de sûreté générale. Bib. Nat. L b 1441 (Paris).
Réponse des Membres des deux Anciens Comités (an III) aux imputations par Lecointre. Bib. Nat. L b 1442 (Paris).
Rapport de Barère, le 10 Thermidor sur la conspiration de Robespierre.
Rapport de Courtois, Thermidor, an III.
Discours de Robespierre.
„ „ St. Just.
„ „ Couthon.
Rapport de St. Just sur les factions de l'étranger.
„ „ St. Just du 8 Ventôse.
„ „ Robespierre sur les principes de moral politique.
Le Moniteur.
Le Vieux Cordelier.

III. Memoiren.
Carnot: Mémoires sur Carnot. Par son fils. Ed. 1893.
Mémoires de Barère. Publiés par H. Carnot 1844.
Thibaudeau: Mémoires sur la Convention et le Directoire. (2 vols. 1824.)
De Lescure: Mémoires sur les journées révolutionnaires.
Fouché: Mémoires de Joseph Fouché. (2 vols. 1824.)

Wertheimer hat in seinen „Verbannten des ersten Kaiserreiches“ (Leipzig 1897) den apokryphischen Charakter der 1819 unter Fouché's Namen erschienenen „Denkwürdigkeiten“ aufs neue konstatiert. Unter anderm sagt Wertheimer: „Übrigens besitzen wir von Fouché Briefe und Aufzeichnungen, die es ermöglichen, diese Streitfrage dahin zu entscheiden, dass die 1819 publizierten Memoiren wirklich nicht von ihm herrühren.“ S. 205.

Digitized by Google

IV. Werke von Zeitgenossen.

Montjoie: Histoire de la Conjuration de Maximilien Robespierre. 1 vol. 1795. (Rédacteur d'ami du Roi.)

Lacretelle: Précis Historique de la Révolution française. (2 vols. 1803, 18⁰.)

Mme. de Staël: Considérations sur la Révolution française. (2 vols. 1820.)

Rousselin de Saint-Albin: Vie de Hoche. (2 vols. 1798.)

Championnet. (1 vol. 1861. Par son fils.)

V. Artikel in Zeitschriften.

Feuilleton de La Presse. (27 août, 1852.)

Révolution française, 14 mai, 1892.

Revue des Deux Mondes, 1 Février, 1895.

Deutsche Zeitschrift für Geschichtswissenschaft. (Aug. u. Sept. 1897.)

Le Correspondant. No. 179, juin, 1895 et No. 183, 1896.

American Historical Review. No. 3. 1896. (April.)

VI. Neuere Darstellungen.

Buchez et Roux: Histoire parlementaire de la Révolution française. (1834—38. 40 vols. 8⁰.)

Louis Blanc: La Révolution française. 1864—70.

Albert Sorel: L'Europe et la Révolution française. (IV. Partie, 1794—95.)

Michelet, J.: Histoire de la Révolution française. (5 vols. Ed. 1889.)

Ernest Hamel: Histoire de Robespierre. (3 vols.) Paris 1865—67.

Ernest Hamel: Histoire de St. Just. Paris 1859.

d'Héricault: Révolution de Thermidor.

Oncken: Das Zeitalter der Revolution. Berlin 1884.

Häusser: Geschichte der französischen Revolution.

A. Aulard: Les Orateurs de la Législative et de la Convention. (2 vols. 1884—85.)

Sybel: Geschichte der Revolutionszeit.

H. Morse-Stephens: The French Revolution. (2 vols. Oxford. 1891.)

H. Morse-Stephens: Orators of the Revolution.

Mignet: Histoire de la Révolution française. 1868.

Henry Zivy: Le treize Vendémiaire an IV. 1898.

Wertheimer: Die Verbannten des ersten Kaiserreichs. Leipzig 1897.

Wallon: Histoire du Tribunal révolutionnaire. Vol. V.

De Robinet: Memoire sur vie privee de Danton. Paris 1865.

Digitized by Google

Digitized by Google

Einleitung.

Der 9. Thermidor bezeichnet das Ende der von Barère am 5. September 1793 angekündigten Schreckensherrschaft. Es war eine jener revolutionären Bewegungen, welche wie der 14. Juli und der 10. August den Lauf der Ereignisse in plötzlicher und entscheidender Weise änderte. Die vier Jahre, welche der Erstürmung der Bastille folgten, waren eine Periode beinahe vollständiger Anarchie. Um eine starke ausübende Gewalt zu schaffen, ernannte der Convent im Sommer 1793 den Wohlfahrtsausschuss. In den folgenden Monaten brachte dieser Ausschuss alle Regierungsgewalt in solcher Ausdehnung an sich, dass er der unumschränkte Gebieter über Leben und Eigentum der Franzosen wurde. Am 9. Thermidor ging jene absolute Gewalt dem Wohlfahrtsausschuss verloren, und Frankreich verfiel in eine zweite Periode der Anarchie. Diese Ereignisse sind der Gegenstand eingehendster Forschung gewesen; dennoch bleibt viel zu erklären. Die Zeugnisse über die Ereignisse des Thermidor, obgleich sie hauptsächlich von Seiten der Sieger kommen (besonders über den Schlussakt), sind höchst widersprechender Natur. Der Grund hiervon ist augenscheinlich der, dass die verschiedenen Faktionen zum Sturze Robespierre's und seiner Anhänger für den Augenblick am 9. Thermidor vereinigt, durch ebenso verschiedene Beweggründe beeinflusst wurden, als die Anklagen verschieden waren, die sie gegen ihre Opfer vorbrachten.

Ausser den Berichten, Reden und Flugschriften, die zu jener Zeit erschienen, haben wir die Memoiren mehrerer Zeit-

Digitized by Google

genossen, wie die von Barère und Carnot, Mitglieder des Wohlfahrtsausschusses, welche über manchen dunkeln Punkt Licht verbreiten. Unter den neuesten dieser wichtigen Memoiren sind die von Barras[1]), veröffentlicht 1895. Sie haben nicht die erstaunlichen Offenbarungen gebracht, die einige erwarteten; demungeachtet enthalten sie viele Aussagen, die der sorgsamen Erwägung wert sind. Als Anführer der Militärmacht in der Nacht des 9. Thermidor war Barras in einer Stellung, die ihn befähigt, mit Autorität zu schreiben. Aber der Quellenwert von Memoiren hängt von den Umständen ab, unter denen sie geschrieben wurden und von dem Charakter und den Beweggründen des Verfassers.

Barras, Paul François Jean Nicolas, Vicomte de, geboren am 30. Juni 1755 zu St. Amphoux in einer der ältesten Familien der Provence, trat 1776 als Unterleutnant in die Armee, in das Regiment Pondichery, diente mit Auszeichnung in Indien, auf der Flotte Suffrens und bei der Belagerung von Pondichery, zog sich 1786 zurück, war beim Sturm der Bastille anwesend, wurde Jakobiner und wurde vom Département Var zum Verwalter (Administrator) gewählt, war Geschworener des Gerichtshofes von Orleans und 1792 Deputierter an den Convent; bekam eine Sendung an die Armee von Italien von August 1793 bis Januar 1794, war bei der Einnahme von Toulon thätig, wurde am 9. Thermidor zum Kommandeur der National-Garde von Paris ernannt, stürzte die Commune und legte sein Kommando am 12. Thermidor nieder, Sekretär des Convents 16. Thermidor, Anführer der Thermidorianer, Mitglied des Sicherheitsausschusses. Präsident des Convents 4. Februar 1795, spielte eine Hauptrolle in der Unterdrückung der Aufstände in Paris am 12. Germinal und 1. Prairial; Brigade-General 1. Aug. 1795, Mitglied des Wohlfahrtsausschusses, General en chef der Armee des Innern 13. Vendémiaire (4. Oktober 1795), unterdrückte den Aufstand der Sektionen; wurde ins Direktorium gewählt,

---

1) Mémoires de Barras, publiés par George Duruy. 4 volumes. 1895—1896.

Digitized by Google

blieb darin bis zur Revolution des 18. Brumaire 1799; von Napoleon gefürchtet und nach Brüssel verbannt, 1800, Marseille 1805, Rom 1813, starb in der Zurückgezogenheit zu Chaillot den 29. Januar 1829.

Nun wurden die Memoiren von Barras nach 1820 geschrieben, als der Verfasser ein alter Mann war und länger als 20 Jahre dem politischen Leben fern stand. Barras war 44 Jahre alt, als das Direktorium gestürzt wurde und daher über 60, als er es unternahm, Erinnerungen aus seinem politischen Leben niederzuschreiben. Diese Thatsache allein beraubt sein Zeugnis jedes urkundlichen Wertes[1]), denn nach so langer Zeit ist das Gedächtnis natürlich mancherlei Irrtum unterworfen. Allerdings zog er seine früher gemachten Aufzeichnungen zu Rate, als er seinen Bericht schrieb; trotzdem können seine Angaben von Thatsachen nicht bestehen, wenn widerlegt durch direkte Beweise aus zeitgenössischen Quellen, oder wenn nicht unterstützt durch solche direkte Beweise. Der Wert dieser Memoiren ist ferner beeinträchtigt durch die Thatsache, dass sie als eine Apologie für vergangene Handlungen geschrieben wurden, endlich noch durch die Thatsache, dass die fragmentarischen Aufzeichnungen des Barras von seinem Freunde M. de St. Albin umgearbeitet und in eine passende litterarische Form gebracht werden mussten. Es bleibt daher die Frage, wie viel von dem Original-Gedanken Barras' in diesem Prozess verloren gegangen ist. Allerdings bestätigt Duruy, der Herausgeber der Memoiren, in dessen Besitz sich auch die Manuskripte befinden, dass St. Albin den Handzeichnungen des Barras sehr genau gefolgt sei und seine Gedanken und Absichten gewissenhaft wiedergegeben habe[2]). Eine Anzahl von Duruys Vergleichungen der Handaufzeichnungen des Barras mit dem Texte

---

1) American Hist. Review. No. 3. April 1896.

2) Reviewers (siehe Le Correspondant No. 179, 10 Juin, 1895 und Nr. 183, 1896, auch American Hist. Review No. 3, April, 1896) haben gewöhnlich dieses Zeugnis, augenscheinlich ohne Untersuchung, angenommen. Demgegenüber betont Professor Hermann Hüffer die Notwendigkeit gründlicher Forschung, indem er sagt:

Digitized by Google

der Memoiren scheinen seine Aussage zu bestätigen. Aber es ist ein nicht zu übersehender Punkt, dass in den wichtigsten Ereignissen des Thermidor (wie wir später nachweisen werden) M. Rousselin de St. Albin die von Barras in seinem autographischen Bericht niedergelegten Meinungen und Aussagen sichtlich verändert hat. That er dies mit Barras' Einwilligung? Oder beabsichtigte er das Original-Manuskript zu vernichten, nachdem er jene wichtigen Veränderungen gemacht hatte? Diese Fragen bleiben unbeantwortet. Niemand wäre vielleicht besser im Stande uns über diesen Punkt zu belehren, als M. George Duruy.

In so weit M. St. Albin es auf sich nimmt, so wichtige Veränderungen zu machen, wird es notwendig, einige Thatsachen seines Lebens[1]) zu betrachten und etwas über seine Beweggründe zu erfahren.

. . . . „die Zeit der Niederschrift müsste so weit als möglich festgestellt werden, weil manches davon abhängt. . . . . Auch über St. Albins Persönlichkeit wären Nachrichten gewiss am Platze gewesen, denn er war nicht bloss der vertraute Freund des Direktors, sondern auch Schriftsteller und Politiker, und seine schriftstellerischen und politischen Grundsätze sind auf die Bearbeitung des ihm zugewiesenen Materials gewiss nicht ohne Einfluss geblieben."

Zeitschrift für Geschichtswissenschaft August-September. 1897.

1) Alexandre Charles Rousselin Corbeau de St. Albin, Publiciste, geb. 1773, Sohn eines Artillerie-Obersten, in erster Ehe verheiratet mit Clémentine Montpézard. In seiner ersten Jugend nahm er die Grundsätze der Revolution mit Eifer an. Jugendliche Kameradschaft mit Camille Desmoulins und andern politischen Personen der Epoche. 1794 war er Regierungs-Kommissar zu Troyes; zwischen 1796 und 1798 bei der Armee, 1798 General-Sekretär unter Bernadotte; wurde zum Konsul in Egypten ernannt, versuchte seinen Bestimmungsort zu erreichen, wurde jedoch von englischen Kreuzern daran verhindert und kehrte nach Paris zurück 1806: war während der 100 Tage im Ministerium des Innern und nahm 1815 teil an der Gründung des „Indépendant", der später „Constitutionel" wurde, dessen Mitverleger er bis 1838 blieb. Starb 1847. Seine Hauptwerke sind:

„Vie de Lazare Hoche", publ. 1798 in 2 vols. 8⁰.

„Notice sur Chérin".

Digitized by Google

St. Albin war während der Schreckensherrschaft ins Gefängnis eingeliefert und am 2. Thermidor wunderbarer Weise freigesprochen worden. Er sagt, dass seine Verhaftung „eut lieu sur la motion spéciale de Robespierre qui me qualifiait de jeune rejeton de la faction Danton et d'Orléans.“ Er erzählt ferner, dass Robespierre in der Nacht seiner Befreiung im Jakobiner-Klub sagte: „On parle de ma puissance, et je n'ai pas eu celle de faire tomber sous la glaive des lois la tête d'un jeune rejeton de la faction Danton![1])“

Zwei Tage nach seiner Befreiung, also am 4. Thermidor, wurde Rousselin von Amar von neuem verhaftet und nach der Conciergerie geschickt, von wo er durch den Deputierten Legendre, einen Freund Danton's[2]), befreit wurde. Ernest Hamel, der enthusiastische Verteidiger Robespierre's, berichtet über die Verhaftung Rousselin's in durchaus verschiedener Weise. Er sagt: „Parmi les dénonciations aux quelles donnèrent lieu contre le jeune Rousselin les deux mis-

---

„Notice sur le général Marbot“.

„Rapports importants sur l'Institution publique“, insérés au Moniteur pendant les 100 jours.

„Championnet“, publ. 1861, 1 vol. 8⁰ par son fils.

„Mémoires de Barras“, 4 vols. 1895 u. 1896.

Hortensius de St. Albin sagt über seines Vaters Werke folgendes: „En effet, mon père s'est constamment occupé d'études historiques. Plutarque et Tacite étaient ses lectures de prédilection. C'est en cherchant à suivre les traces de ces grands modèles qu'il avait conçu l'idée d'écrire la vie des hommes illustres de son temps qui avaient marqué dans la guerre ou dans la politique. C'est ainsi que Hoche, cette renommée si belle et si pure, avait été son premier sujet. Il a laissé plus de vingt volumes consacrés à ces récits, qui paraîtront successivement, et qui fourniront à l'histoire d'importants materiaux. Mêlé au mouvement et aux notabilités de son epoque, nul plus que lui n'était en mesure de décrire tout ce qu'il avait vu et observé.“

1) Lettre de R. de St. Albin. „A Messieurs les rédacteurs du Précurseur de Lyon, du Patriote de Saone-et-Loire, du Patriote de la Meurthe.“ *Championnet* S. 10—11.

2) Hortensius St. Albin sagt in seiner Vorrede zu Championnet S. 5. Siehe auch Nouv. Dictionnaire génér. par Didot frères.

Digitized by Google

sions dont il fut chargé à Provins et à Troyes[1]) par le Comité de salut public, nous en avons une sous les yeux, excessivement grave, signée par un grand nombre d'inhabitants de la ville de Troyes . . Rousselin était alors fort jeune[2]), il avait pu pécher par exagération de zèle." Diese Denunziationen brachten Rousselin vor das Revolutionsgericht, aber nicht der Hass Robespierre's, behauptet Hamel. Robespierre unterzeichnete sogar nicht den Befehl dazu, welcher folgendermassen lautet: „Paris, le 27 Messidor. Le Comité de salut public arrête que Rousselin est renvoyé au Tribunal révolutionnaire pour y être jugé avec ses complices et que le citoyen Auguste Guelon remettra à cet effet sur-le-champ à l'accusateur public les pièces et dénonciations qu'il a présentées au Comité et lui donnera verbalement tous les autres renseignements qui sont à sa connaissance. Signé: Couthon, Billaud-Varennes, Collot-d'Herbois, Barère, Carnot. (Archives F. 7, 4437)[3]). Was die von Rousselin St. Albin oben angeführten Worte Robespierre's betrifft, die er im Jakobiner-Klub geäussert haben soll, so ist die Autorität für dieselben Prud'homme, dessen vorgeblich unparteiische Geschichte der „Verbrechen und Irrtümer der Revolution" Hamel folgender Weise charakterisiert: „Un misérable fabricant d'anecdotes èditées pour le plus grand plaisir des ennemis de la Révolution." Ob Robespierre thatsächlich die Ursache war[4]), dass

1) Hamel: Hist. de Robespierre III, 376.

2) Hortensius St. Albin, Sohn des Rousselin, scheint seinen Vater entschuldigen zu wollen, indem er sagt: „. . . peut-être aussi cette fièvre d'exaltation chez un homme d'une extrême jeunesse fit-elle éprouver quelque appréhension à la ville de Troyes. . . ." *Championnet* S. 4.

3) Hamel: Histoire de Robespierre III, 376. Andrerseits unterzeichnete Robespierre einen Befehl mit andern Comites-Mitgliedern, 33 Personen, die in Troyes auf Rousselins Befehl verhaftet waren, in Freiheit zu setzen.

4) Wallon, Trib. rév. Vol. V, 65, sagt: „Robespierre avait fait exclure Rousselin des Jacobins" und beweist damit, dass Robespierre keine Vorliebe für Rousselin hatte. Die Annahme seiner Abwesenheit als Grund für das Fehlen seiner Unterschrift unter dem Haftbefehl gegen Rousselin scheint uns ungenügend, weil er am selben Tage (27. Messidor) andere „Ordre" unterschrieben hat.

Digitized by Google

St. Albin vor das Revolutions-Tribunal geschickt wurde, mag zweifelhaft sein; jedenfalls scheint St. Albin es geglaubt zu haben und hasste ihn deshalb. Auch St. Just war er nicht freundlich gesinnt, wie dies aus seinem „Vie de Hoche“ deutlich hervorgeht (T. I S. 117—118). Er veröffentlicht einen Brief von St. Just an den General Hoche, welchen er als „un monument historique“ und „un modèle de véritable énergie“ anführt. Dann fügt er hinzu, dass die „actes de tyrannie de son auteur“ ihn nicht verhindert haben, eine Thatsache zu erzählen, welche von geschichtlichem Interesse sein kann. „Plutôt mourir“, sagt er, „que de trahir ou d'altérer la vérité par de timides prétéritions!“ Fünfundzwanzig Jahre später hatte er augenscheinlich den edlen Grundsatz seiner Jugend vergessen; jedenfalls verfehlte er, ihn zu befolgen. Es war demnach dieses Übermass von Hass, welches ihn veranlasste, in Allem, was er über den Thermidor sagt, das von seinem Freunde Barras entworfene Bild zu entstellen. Ein neuerer Schriftsteller[1]) sagt in seinem „Le Treize Vendémiaire“ mit Bezug auf diese Memoiren: „Ces Mémoires sont l'oeuvre non de Barras, mais de Rousselin de St. Albin, qui les a rédigés d'après ses papiers. Mais la pensée de Barras ne semble pas dénaturée.“ Ohne sorgfältige Untersuchung wird es nicht ratsam sein, die Worte von St. Albin als den Ausdruck von Barras' Gedanken anzunehmen. Jedenfalls kann sein Einfluss nicht ausser Acht gelassen werden; denn als Freund und Biograph von Hoche hatte er eine besondere Abneigung gegen Bonaparte, den erfolgreichen Nebenbuhler dieses hervorragenden Generals. St. Albin war auch aus Überzeugung Republikaner und hasste den kaiserlichen Despoten, der die Revolution gebändigt und die Revolutions-Armee zur Befriedigung seines eigenen Ehrgeizes benutzt hatte.

Der Umstand, dass Barras als alter Mann seine Memoiren schrieb und sich dabei in ausgedehnter Weise auf sein Gedächtnis verliess, dass seine Schriften eine Apologie seiner Handlungen waren, dass sein Charakter — wie in

1) M. Henry Zivy: Le treize Vendémiaire, an IV. Paris 1898.

Digitized by Google

der Folge gezeigt werden soll — durch Laster aller Art befleckt war, dass seine Schriften umgearbeitet werden mussten, dass St. Albin, der Verleger, nicht zögerte, Veränderungen zu machen, dass diese beiden Männer wünschten, einige der hässlichsten Gerüchte und Nachreden zu bestätigen, die über die von ihnen gehassten Männer verbreitet waren[1]; — dies Alles beweist, dass die Memoiren keinen gültigen Beweis für Thatsachen liefern können.

Persönliche Memoiren, wie die von Barras, haben indes einen bedeutenden, wenngleich indirekten Wert, indem sie den Schlüssel zu den Ursachen der Ereignisse bieten[2]), indem sie Begebenheiten auffrischen, deren Wichtigkeit durch Vernachlässigung oder durch entstellte Darstellung in zeitgenössischen Urkunden verdunkelt worden ist, indem sie die während der Ereignisse empfangenen Eindrücke in ihrer ursprünglichen Lebendigkeit zur Anschauung bringen, indem sie endlich ein Streiflicht auf den Charakter des Verfassers werfen.

---

1) Duruy in Introduction, Mém. de Barras, vol. I.
2) American Hist. Review, No. 3, April 1896, p. 478.

Digitized by Google

UNIV. OF CALIFORNIA

Erster Abschnitt.

1. Barras' Sendung nach dem Süden und sein Empfang bei seiner Rückkehr nach Paris.

Von August 1793 bis Januar 1794 war Barras auf einer Sendung an die Armee in Italien. Dann kehrte er nach Paris zurück und nahm Anteil an den Ereignissen, die dem Sturze Robespierre's vorangingen. Bei seiner Ankunft in Paris war er, wie er sagt, erstaunt über den dortigen Stand der Dinge. „Au milieu des opérations décisives qui nous absorbaient devant Toulon, nous avions été en quelque sorte séparés de Paris, par la pensée comme par la distance des lieux. Les nouvelles que nous recevions étaient de celles sur lesquelles nous n'avions aucune action, mais dont l'exemple impérieux entrainait souvent une fatale imitation.“ So berührt Barras mit dem unschuldigen Ausdruck „fatale imitation“ die von ihm und Fréron in den zu Marseille und Toulon begangenen Greueln gespielte Rolle. Obgleich er nur wenig über diese Dinge sagt, ist es demungeachtet nötig, sie etwas näher anzusehen, denn sie erklären nicht nur den Charakter dieses Mannes, sondern auch seine Beziehungen zu gewissen hervorragenden Männern des Thermidor. Barras' Schweigen über seine eigenen Unmenschlichkeiten in Marseille und Toulon, die Erwähnung seines Entsetzens, als er Paris erreichte, zeigt, dass er wünscht, solcher Gewaltthaten nicht fähig gehalten zu werden. Aber in der That war er es, denn er hatte in Marseille mit drei andern Deputierten — Fréron, Ricord und Robespierre dem Jüngeren — die Hinrichtungen von nicht weniger als 120

1) Mém. de Barras. Vol. I, 137.

Digitized by Google

Personen vollziehen lassen, von denen die meisten vormalige Edelleute oder Geistliche waren. Wenngleich nicht so blutdürstig wie manche Andere, wie z. B. Carrier und Le Bon, war er doch ein williger Schüler der in Paris befolgten Methode gewesen. Eine unter dem 29. August 1793 von ihm an den Convent gerichtete Botschaft beweist, dass er diese Methode billigte. „Envoyez Brunet au Tribunal révolutionnaire . . . . Le temps de l'indulgence est passé. Il faut guillotiner au s'attendre à l'être. Frappez donc aussitôt les têtes coupables [1]).“ In Toulon zeigte er einen Eifer, die Schreckensherrschaft auszuüben, der den Blutdürstigsten befriedigen musste [2]). Ein Brief von ihm und Ricord, der am 15. Nivôse (4. Januar 1794) im Convent vorgelesen wurde, sagt: „Tout ce qui se trouvait dans Toulon, qui avait été employé à la marine, dans l'armée des rebelles et dans l'administration navale et militaire a été fusillé aux cris, mille fois répétés par l'armée de vive la République [3])!“ Barras und Fréron waren die gemeinsamen Urheber dieses entsetzlichen Gemetzels [4]) und dafür verantwortlich. Zu diesen Greuelthaten fügten sie die Veruntreuung öffentlicher Gelder, wodurch sie sich die Missbilligung des Wohlfahrtsausschusses und besonders die Robespierre's zuzogen. Hierüber sagt Barère in seinen Memoiren: „Ils otèrent à la ville des Pho-

---

1) Aus den Archives du ministère de la guerre. Siehe Mém. de Barras, I, introduct. Seite L.

2) Zu seiner Entschuldigung erwähnt er vol. I. p. 129: „Au moment de la prise de Toulon, et alors que nous entrions en vainqueurs, je marchais environné de tous ceux qui ne demandaient que justice et vengeance, et qui s'applaudissaient du triomphe que nous venions de remporter. Eloigné d'eux avec un sentiment pénible, je ne pus retenir un soupir. Faut-il, m'écriai-je avec désespoir, que mon on cle se trouve parmi ceux que mon devoir m'impose de frapper et que mes compagnons d'armes désignent comme des victimes qu'on doit sacrifier au salut public.“

3) Le Moniteur, 15 Nivôse (4 Janv. 1794).

4) Über die Füsilladen in Toulon siehe Sybel, Geschichte der Revolutionszeit, Bd. II. 526—527. H. Morse Stephens: The French Revolution, vol. II. 379.

Digitized by Google

céens son nom antique pour l'appeler la Ville sans nom, commirent des exactions, et lors de leur rappel, ne portèrent au trésor public, au lieu des huit cent mille francs qu'ils étaient chargés d'y déposer, qu'un procès verbal de leur voiture renversée [1]) dans un fossé. Accusé par Robespierre d'excès dans sa mission à Marseille, Barras s'élança à la tête de la réaction après le 9 thermidor [2]).“

Wenn Barras und Fréron hofften, durch solche äusserste Massregeln die Gunst der Comites zu gewinnen und ihre Volkstümlichkeit in Paris bedeutend zu vermehren, so sollten sie bald enttäuscht werden.

2. Barras besucht den Wohlfahrtsausschuss.

Zwei Tage nach seiner Ankunft in Paris begab sich Barras in den Wohlfahrtsausschuss, um seine Huldigung darzubringen und seinen Bericht zu erstatten. In der Sitzung waren gegenwärtig: Robespierre, Billaud, Carnot, Barère, Prieur de la Côte d'Or und Robert Lindet. „J'imaginai, sagt Barras, n'être pas sans droit de trouver dans leur accueil l'expression de quelque satisfaction. Sans que je m'abusasse sur la grandeur du service que nous venions de rendre en reprenant Toulon et en chassant les coalisés de ce point important de la Méditerranée nous avions entendu un cri universel proclamer que nous avions sauvé la République; la Convention nationale elle-même avait décrété que l'armée et les représentants du peuple avaient bien mérité de la patrie: ici venait expirer l'écho de la reconnaissance nationale [3]).“

In dem, was Barras sagt, ist Wahrheit, aber nicht die völlige, die das Comite bereits wusste, wie Barras bald entdecken sollte. Die Beschreibung der nun folgenden Unter-

---

1) Je tiens ce fait, sagt Barère, de Cambon, représentant de la trésorerie. Vol. IV. 13. Mém. de Barère.

2) Mémoires de Barère, vol. IV. 13. Siehe auch Mém. sur Carnot über eine ähnliche Meinung. Vol. I, 454.

3) Mém. de Barras I. 142.

Digitized by Google

redung ist sehr charakteristisch und offenbart etwas von der Methode dieser fleissigen Männer des Comites. Als Barras eintrat, blieben alle Mitglieder des Comites sitzen und hielten schweigend die Augen auf ihre Schreibtafeln gerichtet. Niemand bat ihn, sich zu setzen, ihre Kälte war eisig. „Je donnai quelques détails sur la situation où j'avais laissé le Midi: aucun signe d'adhésion ni de contradiction ne fut donné à mon rapport; aucune question ne me fut faite sur des affaires d'un intérêt aussi flagrant. Seulement, lorsque j'eus parlé et offert de donner au Comité tous autres renseignements qu'il pouvait désirer, Billaud, prenant la parole, sans être président [1]), me dit sèchement: Cela suffit, citoyen représentant, le Comité t'a entendu, et te fera appeler lorsqu'il aura quelque chose à te demander. Tu peux te retirer.“ Barras benutzte diese Erlaubnis schleunigst. Augenscheinlich war er nicht nur betroffen, sondern bestürzt über dieses Unheil verkündende Schweigen, mit dem er empfangen worden war. Es lag eine Absicht in dem Schweigen. Das Comite hatte, wie Prieur de la Côte d'Or uns belehrt, Nachrichten erhalten, betreffs Barras' Mission. Über die Natur derselben sagt Carnot: „Barras et Fréron vont si loin dans l'application de leurs mesures archi-revolutionnaires, comme ils les qualifient eux-mêmes, que le Comité de salut public les rappelle à Paris, et, quand ils y sont arrivés, refuse de les recevoir [2]).“

Eine fernere Nachricht im Besitz des Comites war, dass, als Barras und Fréron in Marseille ankamen und „interprêtant dans un sens tout à fait exagéré un arrêté du Comité de Salut public qui enjoignait aux représentants du peuple de punir

1) Il n'y a jamais eu de président dans ce Comité: toutes les discussions s'y faisaient en conversation libre, abrégée et sans formes régulières, vu l'immensité des affaires et la conformité d'opinion politique des membres. La froide réception faite à Barras vint sans doute des renseignements reçus à son sujet, et surtout de ce qu'il était signalé comme étant dans la Convention d'un parti opposé aux membres du Comité. (Note autographe de Prieur de la Côte d'Or écrite au crayon en marge du manuscrit.) Duruy, Mém. de Barras I, 143.

2) Mém. sur Carnot I, 454.

Digitized by Google

sévèrement les chefs de la faction royaliste et fédéraliste et d'empêcher l'aristocratie d'usurper l'autorité nationale sous le voile des sociétés populaires, se conduirent en vrais forcenés[1]."

Unter diesen Umständen kann man kaum annehmen, dass Barras das Comite verliess, ohne sich darüber klar zu sein, was dies alles bedeute. Aber trotz dieses kalten Empfanges, der ihn hätte belehren müssen, dass hier wenig Freundschaft zu finden sei, bemerkt Barras, dass „le silence du Comité de Salut public, qui pouvait être considéré comme un genre de félicitation à sa manière, put me faire penser que ma mission à l'armée de Toulon était approuvée[2]). — Augenscheinlich ist es sein Hauptzweck hier, wie an den meisten andern Stellen, seine Handlungen zu rechtfertigen oder sie zu verbergen. Aus dem Wohlfahrtsausschuss ging er in den Convent, wo man ihm, nach seiner Beschreibung eine Ovation darbrachte. Im Convent waren Männer, die mehr Sympathie mit Barras hatten, als die des Wohlfahrtsausschusses, und sehr wahrscheinlich kam er jetzt zu der Einsicht, dass sein Hauptwirkungskreis im Convent lag. Prieur de la Côte d'Or sagt, dass man wusste, dass Barras einer Gegenpartei des Wohlfahrtsausschusses angehörte[3]). Diese Gegnerschaft wurde in den folgenden Wochen stärker und ausgeprägter.

3. Barras besucht Robespierre.

Der Bericht der folgenden Unterredung ist dadurch interessant, dass er eine Beschreibung von Robespierre's Persönlichkeit enthält und einen Versuch, seine Macht zu erklären. „Robespierre, meint Barras[4]), était donc parvenu à une véritable dictature par sa réputation d'incorruptibilité et, pour ainsi dire, d'immobilité politique: il n'avait jamais varié de

1) Histoire de Robespierre III, p. 290. Hamel.
2) Mém. de Barras I, 143—44.
3) Siehe Seite 4, Note 1.
4) Mém. de Barras I, 145—47

Digitized by Google

langage, de manières, de costume[1]). Toujours poudré, alors que la poudre était proscrite, en même temps atrabilaire, triste, tel qu'il s'était présenté aux Etats généraux, tel il était resté depuis: et c'est ainsi que naturellement et à son insu peut-être, il était arrivé à un degré de suprématie qui faisait trembler tout le monde et lui-même, effrayé de garder un pouvoir[2]) qu'il n'osait plus abdiquer."

Barras erklärt, dass die Schreckensherrschaft nicht nur eine Ursache hatte, sondern das Ergebnis vieler, in der Vergangenheit liegender Ursachen war. Den Parteigängern Robespierre's und den unparteiischen Beurteilern, welche Robespierre nicht für den wirklichen Urheber der Schreckensherrschaft halten, antwortet Barras[3]): „Robespierre mort, la Terreur a cessé d'exister"[4]). Eine Behauptung, die nur beweist, dass Barras wünscht, Robespierre mit der Schreckensherrschaft zu identifizieren. Barras, der Überwinder Robespierre's, will auch für den Unterdrücker der Schreckensherrschaft gelten.

„Robespierre, vainqueur de tous ses ennemis personnels, qu'il était parvenu à faire considérer comme les ennemis de la République, était devenu dans la Convention une espèce de tribunal . . Le trouble que malgré toute ma fermeté, je ne pouvais ne pas éprouver au retour de ma mission de Toulon ou je me voyais l'object de beaucoup d'accusations les plus injustes" . . . . . Der undankbare Wohlfahrtsausschuss hatte Barras völlig ignoriert. Der Convent hatte ihm einigen Beifall gespendet, trotzdem fühlte er sich sehr unbehaglich. „Moi aussi je fus, je ne sais comment, entrainé par Fréron

---

1) Beschreibung von Robespierres persönlichem Aussehen, Thibaudeau, vol. I, p. 5 et 58. Montjoie, vol. I, p. 59 et 214–19. Mme. de Staël, vol. II, éd. 1820, p. 140, der von Barras sehr ähnlich.

2) An einer andern Stelle werden wir Barras sagen hören, dass es nicht Robespierre, sondern der Wohlfahrtsausschuss war, welcher Frankreich regierte.

3) Wir meinen hier den Text der Memoiren.

4) Mignet ist der Meinung, dass „la terreur qui cessa par sa chute, aurait également cessé par son triomphe." (Mignet, p. 270. Ed. 1868.)

Digitized by Google

qui était très affectionné[1]) pour Robespierre, et qui s'en croyait aimé. Je me décidai à me rendre chez cette omnipotence, ce représentant de la pureté républicaine, l'incorruptible par excellence."

Barras ist sich nicht der Beweggründe bewusst, die ihn vermochten, zu Robespierre zu gehen. Wir wissen aber sehr wohl, was er wollte. Er wünschte, dass dieser Mann, den er sarkastisch „l'incorruptible par excellence" nennt, seine bedenkliche Sache vertrete. Fréron und Barras gingen eines Morgens frühzeitig nach Robespierre's Wohnung in der Strasse St. Honoré[2]). Sie fanden Robespierre bei der Toilette. Er nahm keine Notiz von ihnen, sondern fuhr fort, sich anzukleiden, als ob seine Besucher nicht da wären. In einem günstigen Augenblick stellte Fréron seinen Freund Barras vor und sagte, dass derselbe bei der Einnahme von Toulon entscheidender als er selbst und als irgend ein anderer Militär gehandelt hätte; dass sie auf dem Schlachtfelde ihre Pflicht gethan hätten, wie sie dieselbe im Convent thun würden, dass sie jetzt ungeheuerlicher, ungerechter und verleumderischer Weise angeklagt seien. „Nous sommes bien sûrs qu'au moins ceux qui nous connaissent commetoi, Robespierre, nous rendront justice et nous la feront rendre[3])." Robespierre antwortete nicht. Dann machte Barras einen Versuch zu einer höflichen Bemerkung. Robespierre verharrte im Schweigen mit unbeweglichen ausdruckslosen Mienen[4]). Das war genug. Sie gingen fort, ohne eines einzigen Wortes von dem „Incorruptible" gewürdigt worden zu sein. Was Barras vorher von

---

1) Fréron war von Robespierre verteidigt worden; dies hatte jedoch vor Fréron's Sendung nach dem Süden stattgefunden.

2) Barras meint und nach ihm Hamel, dass jenes Haus verschwunden ist. M. Victorien Sardou behauptet, dass es noch existiere. Mém. de Barras I. XLVI.

3) Mém. de Barras I. 150.

4) Barras sieht in dem, was er „l'insensibilité absolue" Robespierre's nennt, eine auffallende Ähnlichkeit mit Talleyrand. Es scheint eine Lieblings-Methode Barras', gehässige Vergleiche zu machen. Er findet auch eine merkwürdige Ähnlichkeit zwischen Marat und Napoleon. Siehe Barras' Mém. I, 151.

Digitized by Google

Robespierre gedacht haben mag, er muss ihn jetzt mit der Überzeugung verlassen haben, dass, so lange Robespierre lebte, sein eigenes Leben in Gefahr war. Dieser Gedanke wird vielleicht eines der bestimmenden Momente sein, wenn er später, in der Nacht des 9. Thermidor, in seiner Wahl zwischen Robespierre und dessen Feinden schwankt[1]).

Wie gerecht Robespierre's ausnahmsweise kalte Behandlung von Barras und Fréron gewesen sein mag, sicherlich war sie unpolitisch. Von Robespierre brachte Barras seine Sache vor den Convent. Hier fand er Sympathie und Hilfe aus seinen Schwierigkeiten. Ohne Zweifel hatte Barras im Convent bedeutenden Einfluss. Auf den Bericht von Treilhard bestimmte der Convent, dass Barras' Verhalten in allen Punkten gebilligt werde[2]).

4. Dantons Sturz.

Barras zufolge fallen Danton und seine Freunde dem Hasse Robespierre's zum Opfer, den er, wie die meisten seiner Zeitgenossen, einen „chat-tigre“ nennt. Er erwähnt, wie die Girondisten und der Berg sich beinah ein Jahr um die Macht gestritten haben, wie die Girondisten von der Pariser Commune besiegt und durch den Hass Robespierre's hingeschlachtet worden sind.

„Maintenant est venu le tour de Danton, osèrent dire quelques-uns des êtres féroces qui avaient déjà commis tant de crimes gratuits. Je m'aperçus que l'idée de perdre ce patriote éminent, regardée d'abord comme inconcevable, commençait, depuis mon retour, à germer comme une idée possible[3]).“ Wenn Barras dies bemerkte, so sah er mehr als Danton und Desmoulins. Oncken sagt sehr richtig: „Die völlige Ungefährlichkeit Beider offenbarte sich noch darin, dass sie, allen Warnungen zum Trotz, an keine Gefahr glaubten und weder an Flucht noch an Gegenwehr dachten[4]).“

1) Mém. de Barras I, 191.
2) Mém. de Barras I, 153—54.
3) Mém. de Barras I, 154.
4) Oncken: Das Zeitalter der Revolution, S. 635.

Digitized by Google

Barras' Verhalten in Toulon und Marseille führt uns natürlicher Weise darauf, seine Versicherungen der Sympathie[1]) mit Danton's Ideen von Mässigung zu bezweifeln. Er hatte indes andere und stärkere Gründe, Danton zu begünstigen. Der Hauptgrund war, dass er jetzt ein Todfeind Robespierre's war und dass Danton der Führer einer Partei war, die der grossen Macht des Wohlfahrtsausschusses stark widerstrebte[2]). Ein anderer Grund war, dass er unter Danton's Anhängern Freunde hatte, Männer seines Schlages, Merlin de Thionville und andere[3]). Barras erzählt zwei Beispiele in dieser Beziehung, deren Einzelheiten nicht ganz richtig sein mögen, aber sie geben uns ein dunkles unheimliches Bild, in so weit wenigstens wahr, als es den schwarzen Argwohn, die starken Leidenschaften nnd die überspannten Begriffe von Vaterlandsliebe offenbart, welche Männer, an einem Tage Freunde, sich am nächsten Tage wenden und einander zerreissen liessen. Laignelot, einer von Barras' Collegen im Convent, berichtet ihm, dass Danton, der eine Verständigung mit Robespierre wünscht, ihn gebeten habe eine Unterredung herbeizuführen. „On se rendit un matin chez Robespierre. Le dictateur était à sa toilette, dont les anciennes formes prenaient beaucoup de temps.“ Danton, dès le premier abord, entrant en conversation, dit sans préambule: „Entendons-nous et sauvons la liberté: elle est attaquée par des ennemis bien méchants: ils calomnient et trompent le peuple, qui les considère comme ses amis.“ Robespierre, qui ne tutoyait personne, répondit à Danton: „Que voulez-vous dire? Y a-t-il là quelque application? Vous pouvez donner à mes discours l'interprétation que vous voudrez:

---

1) Mém. de Barras I, 154—56.

2) In Danton's Kopfe war die Idee entsprungen, dem Wohlfahrtsausschuss und dem Revolutions-Tribunal absolute Macht zu geben, aber thatsächlich hatte Isnard, ein Girondist, die Bildung des Comites vorgeschlagen. Seitdem hatten sich jedoch viele Dinge zugetragen.

3) Später erzählt Barras dem Robespierre, dass er unter den Dantonisten Freunde hatte. Siehe Seite 40.

Digitized by Google

votre mission en Belgique n'est peut-être pas exempte de reproches: vous avez été mal secondé, mal entouré. Lacroix a jeté de l'odieux sur cette mission." Danton alors prit un ton fort élevé et lui dit: „Tu parles ici comme les aristocrates: ils cherchaient à déshonorer la Convention et les patriotes qui la composent; jamais je ne souffrirai qu'on les attaque: il ne faut pas diffamer la Révolution en calomniant ceux qui l'ont fondée." La voix de Danton s'affaiblit: Robespierre continuant toujours de s'habiller, le regarda et fit un signe de pitié. Alors Danton, ému, déroula les dangers qui menaçaient la liberté: „Elle périra, si l'on attaque ses défenseurs, si la Terreur est portée sur eux, au lieu de s'en tenir à frapper ceux qui conspirent contre elle, et contre lesquels elle fut établie. Avant six mois, toi-même tu seras attaqué, Robespierre, si nous nous divisons." La conversation se termina par des politesses affectées[1])". Es ist eine seltsame Uebereinstimmung, dass Robespierre sowohl bei Danton's Besuch, als bei dem von Barras und Fréron, mit seiner Toilette beschäftigt war. Für die Unterredung Barras' und Fréron's mit Robespierre haben wir eine Bestätigung aus andern Quellen nicht finden können[2]), während es zwei andere Berichte von Zeitgenossen Barras' (Prud'homme und Daubigny) über eine solche zwischen Danton und Robespierre giebt.

Nach Daubigny[3]) war er es, der eine Aussprache zwischen den beiden grossen Tribunen veranlasste, indem er beklagte, wie ihre Entzweiung die Freunde der Republik erstaunte und betrübte. Da erklärte Danton, dass Hass seinem Herzen stets fremd gewesen wäre, dass er jedoch die Gleichgültigkeit, die ihm Robespierre seit einiger Zeit gezeigt hatte, nicht verstehen könnte; eine Gleichgültigkeit, die ohne Zweifel durch den von St. Just und Billaud-Varenne gegen ihn gehegten Groll verursacht sei. Er beklagte die Leichtgläubig-

1) Mém. de Barras I, 154.

2) Robinet, Le Procés des Dantonistes, sagt nichts davon.

3) Lettre de V. Daubigny à Billaud-Varenne: Bibl. hist. de la Révol. 947—48 (Britisch Museum). Aus Louis Blanc: Hist. de la Rev. X 347—48.

Digitized by Google

keit Robespierre's: „Je sais," fuhr er fort, „quels sont les projets des deux charlatans dont je t'ai parlé; mais je connais aussi leur lâcheté. Ils n'oseraient! Crois-moi, secoue l'intrigue, réunis-toi aux patriotes, serrons-nous!" „Mais, répondit Robespierre, avec ta morale et tes principes, il n'y aurait donc jamais de coupables?" Danton répondit vivement: „En serais-tu fâché?" Daubigny fügt hinzu: „La réconciliation néanmoins parut complète. On s'embrassa: Danton y mit de l'effusion. Nous étions tous émus. Robespierre seul resta froid comme le marbre[1])."

Nach Prud'homme wünschten Dantons Freunde, ihn mit Robespierre zu versöhnen. Zu diesem Zweck wurde von Daubigny ein Mittagessen veranstaltet. Danton sagte: „Il faut comprimer les royalistes, mais non confondre l'innocence avec le coupable." Robespierre, fronçant le sourcil: „et qui vous a dit qu'on ait envoyé un innocent à la mort?" Robespierre sortit le premier. Danton dit alors: „F . . . ., il faut nous montrer: il n'y a pas un instant à perdre[2])."

Aus diesen abweichenden Berichten ist es nicht leicht, die Wahrheit heraus zu finden. Danton und seine Freunde waren ängstlich um eine Aussöhnung mit Robespierre bemüht, aber sie war unmöglich. Zwischen Danton und Robespierre war eine grössere Kluft, als viele vermutet haben. Der Grund hierzu lag eben so sehr auf moralischem als politischem Gebiete[3]). Zuerst verband sich Robespierre mit Danton und seinem alten Kameraden Camille, um das Hinsterben der Revolution an ihren eigenen Excessen zu verhindern, wie die

---

1) Louis Blanc zieht dies auf Grund des augenscheinlichen Widerspruchs in Zweifel. Wie konnte Robespierre völlig versöhnt scheinen und doch kalt wie Marmor bleiben? Vol. X, 347—48.

2) Prudhomme: Histoire générale et impartiale des erreurs, des fautes et des crimes de la Revolution française. T. I, p. 146 et 147.

3) Über die Philosophie von Robespierre siehe „Rapport de Robespierre sur les principes de moral politique". Hist. parl. 31. Über die von St. Just: „Rapport de St. Just sur les factions de l'étranger." Hist. parl. t. 31, 346—47. Über die von Camille Desmoulins: „Vieux Cordelier", No. VI.

Digitized by Google

beiden ersten Nummern des „Vieux Cordelier“ zeigen. Aber er bemerkte bald, dass die Idee, welche Danton und Camille zu befolgen vorschlugen, nicht die seinige war. Im Jakobinerklub hatte er Beide verteidigt, aber später fürchtete er, dass Danton und Camille auf die Worte der Royalisten hörten. Obgleich argwöhnisch, war er auf den Vorschlag, Danton zu vernichten, nicht vorbereitet, als derselbe gemacht wurde.

Billaud erzählte am 9. Thermidor, dass, als er zuerst den Vorschlag machte, Robespierre aufsprang wie ein Wütender, indem er ausrief: „Vous voulez donc perdre les meilleurs patriotes?“ Bei einer anderen Gelegenheit sagt Billaud: „Si le supplice de Danton est un crime, je m'èn accuse. J'ái été le premier à le dénoncer. C'est moi qui, dans le Comité de Salut public, ai dénoncé Danton. Voila ce que je prends pour mon propre compte[1]).“

Es ist leicht begreiflich, dass dieser Vorschlag höchst bestürzend für Robespierre war, denn Danton's Fall bedeutete den von Camille, seines alten Freundes, den er liebte. . . . Aber St. Just, der unerbittliche St. Just war da und sagte, dass die Liebe zum Vaterlande etwas Schreckliches habe, dass sie Alles ohne Mitleid opfere u. s. w. Es ist deshalb durchaus unglaublich, dass die Dantonisten dem Hasse Robespierre's zum Opfer fielen, wie Barras behauptet, vielmehr fielen sie, weil Robespierre nicht vorbereitet war, sie zu verteidigen und nach dem treffenden Ausdruck von Billaud Varenne „consentit à abandonner Danton“.

In einem andern Fall zeigt uns Barras, dass Danton Mitglieder von beiden Ausschüssen der Regierung zu Gegnern hatte.

Als Danton, Courtois, Fréron, Panis und Barras eines Tages aus dem Convent gingen, begegnete ihnen Vadier, Amar, Vouland und Barère. Danton redete sie an und sagte: „Lisez donc les Mémoires de Phelippeaux. Ils vous fourniront les moyens de terminer cette guerre de la Vendée que vous avez perpétuée pour rendre nécessaires vos pouvoirs[2]).“

1) Séance du 12 Fructidor — Discours de Billaud.
2) Mém. de Barras I, 157.

Digitized by Google

La discussion s'échauffa, on en venait aux personnalités. Danton menaça les membres du Comité de monter à la tribune et de les y accuser de malversations et de tyrannie.“ Es ist kaum anzunehmen, dass diese Männer nach dieser Drohung ungefährlich bleiben würden.

Barras lobt mit Recht Dantons Mut vor dem Tribunal und seine Standhaftigkeit auf dem Schafott. Es muss bezweifelt werden, dass Danton auf dem Wege zum Schafott bei Robespierre's Hause mit Donnerstimme ausrief: „Tu nous suivras bientôt: ta maison sera rasée; on y sèmera du sel[1])!“ Dies klingt absichtlich, um später, als er die Karren mit Robespierre und seinen Anhängern dieselben Strassen passieren liess, sagen zu können[2]), dass die Prophezeiung sich erfülle.

5. Verschwörung im Convent.

Es haben bisher sehr verschiedene Meinungen darüber bestanden, wer Frankreich vom Sommer 1793 bis August 1794 thatsächlich regierte. Barras behauptet, dass es nicht der Convent war, sondern die Comites, denen der Convent seine Macht übertragen hatte[3]). Eine Frage aber entsteht: wer gab in den Comites den Ausschlag? „La délégation de ces pouvoirs coûta cher à la Convention Nationale. A cette époque de l'assassinat juridique de Danton, qui avait été précédé et qui fut suivi malheureusement de beaucoup d'autres, la Convention était vraiment tyrannisée par les Comités de gouvernement[4]).“ Es ist sehr wahr, dass die Comites die absolute Macht bekommen hatten und sehr wahrscheinlich haben sie diese Macht in tyrannischer Weise ausgeübt. So weit hat Barras ganz recht. Er sagt aber nichts von jener schrecklichen Notwendigkeit, die den Convent veranlasste, seine Macht auf die Comites zu übertragen, um eine

1) Auf dem Schafott soll Danton seine Gegner in ähnlicher Weise verwünscht haben.

2) Siehe Seite 200 Mém. de Barras I.

3) Mém. de Barras I, 166.

4) Mém. de Barras I, 164.

Digitized by Google

starke ausübende Gewalt zu besitzen. Er ist nur bemüht, zu zeigen, dass die Comites jetzt tyrannisch geworden waren. Er tadelt dafür die Comites als ein Ganzes, nicht Robespierre allein, noch das Triumvirat — denn er sagt: „L'audace des Comités était telle, que, le 22 prairial, Couthon proposa en leurnom une loi qui privait de défenseurs les accusés au Tribunal révolutionnaire[1]." Von Robespierre's Collegen in den Comites sagt Barras: „ . . . d'hommes à mon sens non moins coupables que Robespierre, d'hommes jusqu'à ce moment ses complices en cruautés, aujourd'hui ses ennemis seulement sur la question du partage du pouvoir, c'est à dire à la curée[2]."

An einer andern Stelle deutet er die thatsächliche Machtlosigkeit Robespierre's in den Comites an, indem er sagt: „Les Comités séparés de Robespierre parce qu'ils étaient la majorité[3]."

Worin besteht demnach die grosse Macht Robespierre's? Es ist schwierig, diese Aussagen mit andern in den Memoiren in Übereinstimmung zu bringen, z. B. „Robespierre était donc parvenu à une véritable dictature[4]) . . ." und „l'allure mysterieusement farouche de Robespierre ajoutée à sa terrible prérogative de disposer de l'échafaud[5]) . . ." Barras erzählt uns die Absicht einer Verschwörung, welche er mit andern Mitgliedern des Convents einging: „Nous cherchions à nous concerter sur les moyens d'arrêter les excès des comités de gouvernement, et aider la Convention nationale à recouvrer son existence[6])."

Der Kern dieser Verschwörung bestand aus neun Mitgliedern. Sie hielten anfangs ihre Versammlungen bei Tage im Hause eines Händlers, namens Doyen, in den Champs-Elysées, abends in einem Stübchen des Café Corazzo. Barras

1) Mém. de Barras I, 164.
2) Mém. de Barras I, 166—67.
3) Mém. de Barras I, 166.
4) Mém. de Barras I, 145.
5) Mém. de Barras I, 178.
6) Mém. de Barras I, 165.

Digitized by Google

giebt zu, dass man auf allerlei Unterhandlungen einging. Die Majorität des Comites hatte sich von Robespierre getrennt, wie Barras sagt, weil sie die Majorität war. Sie wollten die Verschwörung im Convent dadurch unterdrücken, dass sie mehrere Führer derselben auf Sendungen schickten; aber es gelang ihnen nicht, weil die Deputierten sich weigerten zu gehen. Da versuchte die Majorität, sich mit Robespierre, gegen die Verschwörung zu vereinigen. Aber Robespierre der sich stärker als alle zusammeu fühlte, schlug das Bündnis aus. Dann wandten sie sich an die Verschwörer und schlugen einen Angriff gegen Robespierre, Couthon und St. Just vor. „Cette prudente résolution en isolait le Triumvirat, le rendait vulnérable, et donnait la plus grande chance de succès pour rendre à la Convention son existence. Nous acceptâmes cette transaction[1]) . . . .“ Ein sonderbarer Konflikt! Im Innern des Convents hatte eine Bande von Intriganten, wie Barras, Fréron und Fouché, Männer ohne Grundsätze, in Lastern versunken, eine Verschwörung gebildet, um die Macht, welche der Convent übertragen hatte, ihm zurückzugewinnen, mit andern Worten, diese Macht in ihre Hand zu bekommen. Selbst aus Barras' Beschreibung erlangen wir keinen günstigen Eindruck von der Handlungsweise dieser Verbindung. Aber wenn wir die einzelnen Personen derselben scharf ins Auge fassen, wird die schlechte Natur derselben augenscheinlicher. Die neun[2]) Männer, welche den Mittelpunkt dieser Verschwörung bildeten, waren: Tallien, Fouché[3]), Fréron, Barras,

1) Mém. de Barras I, 166.

2) Über diese Neun siehe D'Héricault: Révolution de Thermidor, 190—95.

3) Über Fouché siehe Mém. de Barère, Vol. 4, 208. Jugement de Napoléon dans la 2ième livraison des Mémoires de Montholon, T. II. 253. Eine entschieden andere Meinung über die Thermidorianer ist die von Mme. de Staël: „Considérations sur la Révolution française“, Vol. II. Ed. 1820. p. 142—43. „Les collègues de Robespierre, non moins abominables que lui, Collot d'Herbois, Billaud-Varennes, l'attaquèrent pour se sauver eux-mêmes: l'horreur du crime ne leur inspira point cette résolution; ils pensaient à tuer un homme, mais non à changer de gouvernement. Il n'en

Digitized by Google

Courtois, Merlin de Thionville, Lecointre, Guffroy und André Dumont. Dies waren die Männer, die unmoralischsten einer wilden, leidenschaftlichen Zeit, die entschlossen waren, sich die Macht der Regierung zu sichern.

Im Wohlfahrtsausschuss waren zwei Parteien in tötlichem Ringen begriffen. Die Majorität von sieben Mitgliedern, welche immer die beaufsichtigende Macht gehabt hatten, fürchteten jetzt, dass Robespierre, Couthon und St. Just ihnen zu stark sein würden. In betreff eines bestehenden Complots zwischen der Verschwörung im Convent und dem Wohlfahrtsausschuss scheint Barras die Wahrheit zu berichten. Prieur de la Côte d'Or und Carnot leugnen indes, dass im Wohlfahrtsausschuss selbst ein Complot bestand. Wenn keins bestand, so war auch keins nötig [1]). Das Zeugnis von Laurent Lecointre offenbart uns, wie richtig die Majorität des Wohlfahrtsausschusses einsah, dass dem Robespierre entgegen getreten werden müsste [2]). „Tu ne te souviens donc pas, Billaud, que toi et Barère nous avez dit que l'intelligence des Membres de la majorité contre Robespierre était telle dans le Comité de Salut public, que d'un coup d'oeil leur parti était pris et la majorité acquise [3])?"

Prieur de la Côte d'Or und Carnot leugnen jede Verbindung mit denen, welche die Welt als Thermidorianer

---

était pas ainsi de Tallien, l'homme du 9 thermidor, ni de Barras, chef de la force armée ce jour-là, ni de plusieurs autres convent tionnels qui se réunirent à eux contre Robespierre. Ils voulurent en le renversant, briser du même coup le sceptre de la terreur."

1) Albert Sorel glaubt, dass nicht gerade ein Complot bestand, als vielmehr eine Verständigung unter den Mitgliedern des Wohlfahrtsausschusses, dass man Robespierre entgegentreten müsste. L'Europe et la Rév. fr. 4ième partie, 1794—95, p. 106—108.

2) Fouché sagt in seinen Memoiren, dass er sogleich zu denen ging, welche die Schreckensherrschaft mit Robespierre teilten und die, wie er wusste, neidisch auf ihn waren und seine ungeheure Popularität fürchteten. Diese Memoiren sind indes nicht echt.

3) Laurent Lecointre au peuple franç. p. 172. Bibl. hist. de la Rév. 1100—1111. British Museum; angeführt von Louis Blanc. Vol. XI p. 53.

Digitized by Google

kennt[1]). Es kann wahr sein und ist es wahrscheinlich in Betreff ihrer selbst, aber nicht in Betreff der andern Mitglieder des Wohlfahrtsausschusses. Collot, Billaud und Barère wussten, das Carnot und Prieur nicht einwilligen würden, ihre Tyrannei an Stelle der Robespierre's zu setzen; daher machten sie keinen Versuch, sie in die Verschwörung zu ziehen.

6. Streit im Wohlfahrtsausschuss.

Obgleich Barras, wie wir bereits wissen, Robespierre fürchtete und deshalb hasste, hatte er andrerseits keine besondere Vorliebe für dessen Feinde im Wohlfahrtsausschuss, die Männer, mit denen, wie er sagt, sie, die Verschworenen, sich zum Angriff gegen den „Incorruptible“ verbanden. „Billaud“, sagt er, „personnage froid, mais irritable, qui ne parlait jamais que par sentences ou par injures; Collot, espèce de rustre d'une violence incomparable et dont l'éloquence populaire, à la tribune des Jacobins comme à celle de la Convention, ne redoutait pas de se mesurer avec celle de Robespierre; Carnot, qui n'était point homme de tribune, mais dont le but militaire d'assurer l'indépendance de la France fortifiait encore le caractère; Prieur de la Côte d'Or, associé à Carnot, son ancien camarade dans l'arme du Génie; Lindet, uni par le travail à ceux qui travaillaient; Barère dont l'activité et la loquacité ne pouvait manquer de seconder ses collègues puisqu'ils étaient la majorité et que toujours Barère en fit partie[2]).“

Auf diese Weise charakterisiert Barras kurz und treffend die Männer, die jetzt zum Sturze — ja wie er andeutet — zum Tode Robespierre's entschlossen waren. Eine Thatsache von nicht geringer Bedeutung ist, dass in dem Bericht der Ereignisse, welche nun folgen, einige entschiedene Widersprüche zwischen dem Text der Memoiren und der autographischen Erzählung vorkommen. Warum dies so ist, werden wir später betrachten, nachdem wir einige Vergleichungen

1) Mém. sur Carnot par son fils. Vol. I, 541.
2) Mém. de Barras vol. I, p. 169—70.

Digitized by Google

gemacht und auf die bedeutensten Unterschiede hingewiesen haben werden.

Récit autographe de Barras.	Le Texte des Mémoires.
Robespierre soutenu par les Jacobins était le membre le plus influent dans les Comités sans en être le plus méchant. Ses partisans y étaient pourtant en minorité; le projet d'ajourner les séances de la Convention n'avait pas obtenu son approbation [1]).	Mais le public n'étant pas encore admis aux révélations de cette faiblesse des dissidents (im Wohlfahrtsausschuss). Robespierre, voulant prendre l'avance, répandait et faisait répandre par les siens qu'il dés-approuvait fortement et avec indignation une proposition qu'il attribuait aux membres du Comité de Salut public, d'ajourner les séances de la Convention; et il donnait cette raison comme l'une de celles pour lesquelles depuis un mois il ne siégeait plus au Comité de Salut public. Mais, alors même qu'il ne prenait plus part aux actes de l'autorité, Robespierre, accusateur de ses collègues, était il moins méchant qu'eux? N'avait il pas à Paris une prépondérance qui inspirait autant de craintes que les pouvoirs de tous les Comités réunis [2])?

Ein Vergleich der oben gegebenen zwei Berichte erweist die Thatsache, dass jede Aussage der autographischen Erzählung im Texte der Memoiren wesentlich verändert worden ist. Durch Einschaltung der Worte „répandait", „faisait répandre" und „attribuait" wird ein Zweifel an der Behauptung erregt, dass Robespierre der Vertagung der Sitzungen des Convents entgegen war. Andrerseits giebt

1) Mém. de Barras vol. I, appendix VI, p. 338.
2) Mém. de Barras vol. I, p. 168.

Digitized by Google

uns der autographische Bericht die einfache, bestimmte Aussage, dass „le projet d'ajourner les séances de la Convention n'avait pas obtenu son approbation". Die Bezeichnung „le membre le plus influent dans les Comités" wird vom Text-Bericht gänzlich ausgelassen, während der zweite Teil derselben Aussage „sans en être plus méchant" im Text in die Frageform umgestaltet ist „était il moins méchant qu'eux?", was einen durchaus verschiedenen Eindruck hervorbringt. — Die autographische Erzählung erwähnt, dass Robespierre's Parteigänger „étaient pourtant en minorité"; der Text übergeht dies, setzt jedoch an Stelle dessen eine Aussage, deren Sinn weit verschieden ist: „n'avait-il pas à Paris une prépondérance qui inspirait autant de craintes que les pouvoirs de tous les Comités réunis?" — Es giebt noch andere und sogar wichtigere Verschiedenheiten zu verfolgen.

Récit autographe de Barras.	Le Texte des Mémoires.
On crut devoir opposer à Robespierre la mâle structure de Collot d'Herbois. Une querelle causée par la proposition d'une liste de proscription à laquelle Robespierre s'opposait justement (il s'agissait d'arrêter 14 députés et des citoyens); cette liste mise en délibération par la majorité, passée à chaque membre qui y ajoutait, parvint à Robespierre portée à 32 députés. Robespierre dit: „Je vois cinq ou six députés indignes du caractère	Au moment où l'anxiété était déjà très grande dans la Convention, il avait circulé une liste de cinq ou six députés. On disait que Robespierre se proposait de les faire arrêter pour ses menus plaisirs, donnant leurs mauvaises moeurs pour motif de ses rigueurs. Robespierre, instruit de ce qui lui était imputé, prétendit qu'il était innocent de cette pensée; voulant la rendre à ses auteurs, il soutint qu'elle appartenait à la majorité du Comité, qui avait poussé la cruauté jusqu'à vouloir comprendre trentre-deux députés dans sa nouvelle proscription. Les défenseurs de l'innocence et de l'humanité de Robespierre disaient en vain que

Digitized by Google

dont ils sont revêtus; il sera facile de les engager à donner leur démission; mais je ne prêterai ni mon vote ni ma signature aux vengeances qu'on veut exercer [1]."

c'était lui qui s'était opposé à cette mesure plus que rigoureuse; qu'il avait déchiré la liste et apostrophé les Comités en leur disant: „Vous voulez encore décimer la Convention: je n'y donnerai pas mon adhésion." Robespierre s'exprimait ainsi en voulant sortir du Comité, dont il avait ouvert la porte, avec l'intention d'être entendu des députés et de beaucoup de citoyens qui, sur le bruit d'une dispute au sein du Comité, attendaient avec curiosité dans l'antichambre [2]).

Hier finden wir einige auffallende Widersprüche: Die autographische Erzählung erklärt bestimmt:

1. Dass von der Majorität des Comites eine Ächtungsliste im Comite cirkulierte.

2. Zuerst betrug die Anzahl 14, vermehrte sich dann auf 32.

3. Dass sich Robespierre mit Entrüstung gegen ihre Ächtung erklärte.

Der Text-Bericht sagt:

1. Dass eine Liste in Umlauf war (wo? und von wem? wird nicht bestimmt gesagt, jedoch muss man vermuten im Comite, von Robespierre).

2. Die Anzahl betrug zuerst 5 oder 6, vermehrte sich dann auf 32, welche Robespierre verhaftet zu haben wünschte, „on disait pour ses menus plaisirs", Robespierre aber „prétendit", dass er an diesem Gedanken unschuldig war.

3. Dass Robespierre sich gegen ihre Ächtung erklärte, aber dass dies bei geöffneter Thür geschah mit der Absicht, von einigen Deputierten draussen gehört zu werden. Es

1) Mém. de Barras vol. I, p. 339, app. VI.
2) Mém. de Barras vol. I, p. 170.

Digitized by Google

ist nötig, zu beachten, dass die Geschichte von der geöffneten Thür Robespierre eine Rolle — die Rolle eines Heuchlers spielen lässt. Es würde interessant sein, zu erfahren, ob es reine Erdichtung ist oder auf Thatsache beruht. Wenn wahr, scheint es um so sonderbarer, dass Barras eine so wichtige Thatsache in seinem autographischen Bericht ausgelassen hat. Wenn nur eine Erfindung von St. Albin, so ist es eine geschickte, denn sie ändert die ganze Lage der Dinge und würde den von Collot auf Robespierre gemachten rohen Angriff, der weiterhin erzählt werden soll, vollkommen rechtfertigen.

Récit autographe de Barras.

Deux amis de Robespierre furent de son avis; les têtes s'échauffèrent, des personnalités s'ensuivirent; on rappela à Robespierre qu'il avait voté contre la faction Danton. Les trois opposans furent traités de modérés; Robespierre se levant avec humeur, leur dit: „Vous tues la République, vous êtes les fidèlles agens de l'étranger qui redoute le sisthème de modération qu'il faudrait adopter [1]).“

Fehlt im Text der Memoiren.

Der Text der Memoiren schweigt über diese Gegenstände. Gewiss kann dies nicht seinen Grund darin haben, dass diese Dinge nicht wichtig sind. Die beiden Aussagen der autographischen Erzählung, 1. dass Robespierre und seine beiden Freunde (Couthon und St. Just) als Gemässigte behandelt wurden, 2. dass Robespierre es für nötig erklärte, das System der Mässigung anzunehmen, konnten an Wichtigkeit und Interesse kaum übertroffen werden.

Récit autographe de Barras.	Le Texte des Mémoires.
La séance devint tellement orageuse que Collot usa des voyes de	Collot d'Herbois, furieux de cette hypocrisie,

1) Mém. de Barras vol. I, p. 339, app. VI.

Digitized by Google

fait envers Robespierre; celui-ci alors déclara qu'il quittait le Comité, qu'il ne pouvait avec honneur siéger avec des bourreaux, qu'il en rendrait compte à la Convention. On aperçut le danger de la publicité de cette scène, on blama la colère patriotique de Collot, on supplia Robespierre, après avoir déchiré la funeste liste, de ne pas donner aux ennemis de la République de nouveaux moyens de l'attaquer. Robespierre parut s'appaiser surtout lorsque Collot s'approcha de lui pour l'embrasser; il s'y refusa et malgré les instances il sortit[1]).

II. Cette altercation de Robespierre et de Collot est racontée avec plus de détail dans une autre note autographe de Barras. Robespierre s'étant opposé à une nouvelle mesure de proscription, en disant: „Vous décimés la Convention nationale, vous arrêtes des citoyens dont vous redoutés l'énergie républiquaine", le „rustre Collot d'Herbois" se jeta sur lui et l'ayant saisi par les flancs il allait jeter Robespierre par la croisée lorsque les amis de ce dernier le délivrèrent. Cette scène fut suivie d'explications. Robespierre observa qu'il ne pouvait plus siéger avec des bourreaux, qu'il se retirait et qu'il en rendrait avait couru sur Robespierre, l'avait saisi par son habit et, le tirant à lui pour le faire rentrer, s'était écrié de sa voix retentissante, et qui, la porte restant entr'ouverte, n'était pas moins entendue de tout le monde, peuple et comité: „Robespierre est un infâme, un Tartufe; il veut nous imputer ce dont il est lui seul capable: nous aimons tous nos collègues; nous portons les patriotes dans notre coeur; c'est cet homme là qui veut les égorger tous." En vociférant ainsi, Collot d'Herbois tenait toujours Robespierre au collet. Comme je venais, à ce moment, de sortir de la Convention nationale, pour me rendre au Comité, je me trouvai par hasard témoin de la scène affreuse dont la violence n'était pas encore le plus grand crime à mes yeux. Elle recélait le noir complot de la vengeance préméditée, bien pire encore que la colère. Je

1) Mém. de Barras vol. I, p. 339, app. VI.

Digitized by Google

compte à la Convention. Le Comité qui prévit sa chute s'opposa alors à la sortie de Robespierre. La liste de proscription fut déchirée en sa présence. L'hypocrite Carnot et le mielleux Couthon lui représentèrent que le mouvement de colère de Collot était désavoué par le Comité, que la publicité de ce qui venait de se passer perdrait les Comités de gouvernement et la République. On le conjura de faire le sacrifice de tout ressentiment, qu'on attendait de lui cette preuve de patriotisme. Collot furieux apostropha les deux médiateurs, se plaignit de la faiblesse de ses collègues et quitta la séance. Robespierre très affecté observait alternativement ses adversaires. Il leur dit en sortant: „Vous m'eussies fait passer pour fou, si le projet avorté de me jeter par la croisée avait eu lieu. Je vois ici des êtres plus atroces que celui qui devait l'exécuter; il est sorti honteux d'avoir accepté cet assassinat.“ Robespierre se retira et ne reparut pas pendant deux mois au Comité. Robespierre était Républiquain sobre, austère dans ses moeurs, mais d'un orgueil qui ne supportait pas la rivalité“ [1]).

contribuai à faire lâcher prise à Collot d'Herbois. Robespierre alors déclara qu'il ne pouvait désormais siéger avec ses ennemis, avec un parti de septemvirs, qu'il se réservait de démasquer et de combattre à la Convention. Il se retira malgré les instances du Comité, qui, n'ayant pu le vaincre, cherchait à le retenir [2]).

---

1) Mèm. de Barras vol. I, p. 339, app. VI.
2) Mém. de Barras vol. I, p. 171.

Digitized by Google

Eine bemerkenswerte interessante Thatsache ist, dass es zwei autographische Aufzeichnungen von Barras über den Streit im Comite giebt. Die zweite, oben gegebene, obgleich reichhaltiger an Einzelheiten, weicht in der Auffassung nicht wesentlich von der ersten ab. Collot's Angriff auf Robespierre ist hier als ein voraus überlegter Versuch zur Ermordung dargestellt. Ein wenig weiterhin erzählt Barras (eine Fortsetzung der ersten Aufzeichnung), dass „Vouland et Amar m'avaient dit qu'un membre des Comités avait dit: „Ce dominateur de Robespierre opprime les Comités; il faudrait lorsqu'il lit dans une embrasure de croisée le pousser sur le pavé; ce serait un acte de folie qui satisfairait bien du monde [1]).“ Nach der zweiten Aufzeichnung zeigen Robespierre's Worte, dass er diesen Angriff als eine vorbereitete Sache auffasste. Als er nach demselben aus dem Comite ging, sagte er: „Je vois ici des êtres plus atroces que celui qui devait l'exécuter.“ Im Text-Bericht ist Collot's Angriff nicht allein milder dargestellt, sondern er erscheint als eine Art Entrüstung über Robespierre's Verräterei, bei offener Thür zu sprechen. Barras erscheint hier in der Rolle eines Vermittlers und Friedenshüters. Natürlich entsteht die Frage, vergass Barras, als er seine zwei autographischen Berichte schrieb (dieselben wurden augenscheinlich zu verschiedenen Zeiten geschrieben), die Rolle, welche er in dieser Sache gespielt hatte und erinnerte er sich viele Jahre später als alter Mann derselben?

a. Warum diese verschiedenen Veränderungen und Widersprüche?

Eine entscheidende Antwort auf obige Frage ist kaum möglich, denn unglücklicher Weise wissen wir weder das genaue Datum der Niederschrift des autographischen Berichts, noch dasjenige der Abfassung der Memoiren [2]). Auch wissen

1) Mém. de Barras vol. I, p. 340, app. VI.

2) La rédaction de la partie des Mémoires relative au 9. Thermidor a été composée, m'a dit M. Paul Grand, en partie d'après

Digitized by Google

wir nicht, in wie weit St. Albin den Wünschen seines Freundes beim Schreiben der Memoiren nachgekommen ist. Die Thatsache, welche wir genau festzustellen versucht haben, dass der Text der Memoiren eine dem autographischen Bericht geradezu entgegengesetzte Meinung ausdrückt, erregt den Argwohn, dass es der Gedanke eines Andern, nicht der Barras' ist. Es ist indess möglich, dass Barras seine Meinung über jene Ereignisse geändert hatte. Wenn dies der Fall ist, so haben wir nur zu bemerken, dass Barras' im Laufe der Ereignisse, in denen er eine Rolle spielte, oder vielleicht einige Jahre später geschriebener Bericht für die Geschichte von bedeutend grösserem Interesse ist, als ein 30 Jahre später nach den Ereignissen geschriebener und von einem trügerischen Gedächtnis abhängender, den Barras als Apologie seiner früheren Führung schreiben liess; (in diesem Falle würde er nicht seinen ersten Aufzeichnungen gefolgt sein). Es giebt indess einen Beweis, dass Barras in seinem Alter dem Robespierre keineswegs ungünstig war. Aus den Memoiren Alex. Dumas' entnehme ich folgenden Bericht einer Unterredung, welche er und Dr. Cabarrus, der Sohn der schönen Mme. Tallien, mit Barras hatte: „Barras nous reçut dans son grand fauteuil qu'il ne quittait guère plus que, vers les dernières années de sa vie, Louis XVIII. ne quittait le sien. Il se rappelait parfaitement mon père, l'accident qui l'avait éloigné du commandement de la force armée au 13 vendémiaire, et je me souviens qu'il me répéta plusieurs fois ce jour-là, ces paroles, que je reproduis textuellement: „Jeune homme, n'oubliez pas ce que vous dit un vieux républicain: Je n'ai que deux regrets, je devrais dire deux remords, et ce sont les

---

les notes mêmes de l'ex-Directeur, et en partie d'après les souvenirs maintesfois évoqués par Barras au cours de ses longues causeries. Mém. de Barras, Intro XLI, No. 2. Barras gest. d. 29. Januar 1829. — À la fin de 1829, le travail de mise au net des Mémoires de Barras était dégà fort avancé. Une grave maladie dont fut allors atteint M. R. de St. Albin, puis les événements de juillet 1830 en retardèrent l'achèvement jusqu'à 1832. Mém. de Barras, Intr. XV.

Digitized by Google

seuls qui seront assis à mon chevet le jour où je mourrai: J'ai le double remords d'avoir renversé Robespierre par le 9 thermidor, et élevé Bonaparte par le 13 vendémiaire" [1]).

Wenn der Text der Memoiren über die Ereignisse des Thermidor nur St. Albin's Werk ist, kann dasselbe keinen historischen Wert haben, denn

1. Er giebt vor, dass es Barras' Gedanke ist.
2. Wir wissen, dass er starke persönliche Gründe hatte, Robespierre zu hassen.

Aus den oben aufgezählten Gründen folgt in jedem Fall, dass der autographische Bericht allein von wirklichem Wert für die Geschichte ist. Diese Thatsache zugegeben, folgt daraus nicht, dass Alles Wahrheit ist, was uns der autographische Bericht erzählt.

b. Betreffend die im Comité zirkulierende Liste.

Barras' Aussage, dass die Ächtungsliste zuerst 14 Namen enthielt und sich dann auf 32 vermehrte, stimmt mehr mit der Aussage von Laurent Lecointre überein als mit der von zwei andern seiner Zeitgenossen, Barère und Carnot.

Lecointre sagt:

„Pour essayer l'opinion, une liste de douze membres proscrits fut annoncée; le nom de ceux qu'on disait la composer variait selon les vues et l'ambition du Comité; avec le temps, la liste s'accrut en nombre; elle fut portée à 18, enfin à 30: c'était, disait-on, des scélérats dont il fallait se défaire: l'opinion des Jacobins, égarée, seconda ses vues ambitieuses. On se disait, d'abord à l'oreille, les noms des victimes désignées; ensuite tout haut: la crainte s'empara de nombre de membres de la Convention, au point que 60 ne couchaient plus chez eux" [2]).

Lecointre unterscheidet sich von Barras darin, dass er sagt, die Liste wurde von den „meneurs du Comité de salut

1) Feuilleton de la Presse 27 août 1852.

2) Lecointre: Les Crimes de sept Membres des anciens Comités. Page 13.

Digitized by Google

public“ in Umlauf gesetzt (Robespierre inbegriffen) und dass es der Sicherheitsausschuss war, welcher sich dieser strengen Massregel widersetzte.

Carnot sagt:

„Peu de temps après que Robespierre se fut éloigné du Comité, il revint assister à une réunion extraordinaire, et présenta une liste de conventionnels dont il demandait la mise en accusation, pour délapidation des fonds publics et rigueurs illégales dans les départements. Cette liste était le résultat de ses investigations, car il avait beaucop d'émissaires bénévoles. Les faits dénoncés pouvaient être vrais en grande partie. Mais le Comité, voulant écarter toute chance d'une crise gouvernementale, se retrancha derrière la résolution qu'il avait prise le jour de la mort de Danton, et Robespierre fut courroucé de ce refus“ [1]).

Barère sagt:

„On mit sous les yeux du Comité une liste que les partisans de Robespierre faisaient courir. Elle contenait les noms de dix-huit députés que ce dernier voulait mettre en état d'accusation pour avoir outre-passé leur mandat et exercé la tyrannie dans les départements où ils avaient été envoyés en mission. Je me souviens de quelques-uns de ces noms: Tallien, Fréron, Barras, Alquier, Dubois-Crancé, Monestier, du Puy-de Dôme, Prieur, Cavaignac [2])“. . . . . .

Man wird sehen, dass Barère und Carnot wesentlich übereinstimmen. Robespierre oder seine Parteigänger waren die Urheber einer Liste von 18, welche Robespierre angeklagt zu haben wünschte. Dass die Anzahl vermehrt wurde, wird nicht gesagt. Die Vorlage einer solchen Liste war nicht die Ursache zu Robespierre's Bruch mit dem Comite, denn, wie Carnot sagt, war es kurze Zeit nachdem Robespierre „se fut éloigné du Comité.“ Sie behaupten beide, dass es die Majorität des Comites war, welche diese Convents-Mit-

1) Mém. sur Carnot, tome 1, p. 529.
2) Mém. de Barère, tome 2, p. 210—211.

Digitized by Google

glieder vor Robespierre's Zorn rettete. Eine wichtige Thatsache lässt ihre Aussagen zum wenigsten unwahrscheinlich erscheinen. Während des Messidor und in den ersten Tagen des Thermidor unterzeichnete die Majorität des Comites Befehle, die Hunderte vor das Revolutions-Tribunal schickten. Wenn sie sich in der Gegenwart Robespierre's weigerten, eine Ächtungsliste zu unterzeichnen, warum fuhren sie fort, dergleichen Listen zu unterzeichnen, als er nicht da war?.....

Unzweifelhaft wussten Carnot und Barère die Wahrheit über die im Comite zirkulierende Liste; in Angelegenheiten, in denen sie so eng verbündet waren, können wir uns aber nicht auf ihr Zeugnis verlassen. Die Namen der Mitglieder des Sicherheitsausschusses erscheinen auch zu oft auf denselben Listen, als dass wir uns zu glauben erlauben, sie wären einem milderen System ernstlich günstig gewesen, wie Lecointre andeutet. Für die Annahme von Barras' Aussage gilt dasselbe Hindernis, denn am 2. Thermidor unterzeichnete Robespierre eine Ächtungsliste, welche 138 Personen dem Revolutions-Tribunal überlieferte. Dies ist indess die allereinzigste, auf der sein Name während dieser Zeit erscheint, — gemäss der Aussagen der Majorität des Comites wohnte er den Sitzungen nicht bei. Was dem Zeugnis Barras' einen Schimmer von Wahrscheinlichkeit leiht, ist, dass dasselbe unter keinem Zwang und zu Gunsten eines Mannes geschrieben wurde, den zu lieben oder zu bewundern er keine Ursache hatte.

Aus so verschiedenen und sich so widersprechenden Aussagen, die noch dazu ausschliesslich von Robespierre's Gegnern herkommen, können wir nicht hoffen, die Wahrheit festzustellen.

7. Robespierre's Bruch mit dem Wohlfahrtsausschuss.

Barras sagt in seinen beiden autographischen Berichten, dass nach Collot's Angriff „Robespierre ne reparut plus au Comité“. So stimmt Barras mit seinen Zeitgenossen überein, wenn er sagt, dass Robespierre sich thatsächlich vom Wohlfahrtsausschuss trennte. Billaud sagte am 12. und 13. Fruc-

Digitized by Google

tidor im Convent, dass Robespierre sich seit dem 23. Prairial während vier Decaden enthielt, in den Wohlfahrtsausschuss zu kommen. Barère, Collot, Vadier wiederholen es in ihren Verteidigungen. Lecointre bestätigt es, setzt jedoch das Datum der Trennung auf den 25. Robespierre selbst sagte am 8. Thermidor: „J'ai été forcé d'abandonner absolument mes fonctions de membre du Comité de Salut public.“ Auch Carnot spricht von diesem Bruch mit dem Comite, indem er sagt: „Peu de temps après que Robespierre se fut éloigné du Comité, il revint assister à une réunion extraordinaire.“ Trotz aller dieser Beweise giebt es Thatsachen, welche diesen Bruch nicht als völlige Trennung erscheinen lassen. Das „Registre des délibérations et arrêtés du Comité de Salut public“ weist nach, dass vom 15. Prairial bis 9. Thermidor Robespierre nur sieben mal im Comite fehlte[1]). Die Tage, an welchen sein Name nach dem Worte „Présents“ im Verzeichnis nicht vorkommt, sind: . . der 20. und 28. Prairial, der 10., 11., 14. und 29. Messidor und der 4. Thermidor.

D'Héricault denkt, das Wort „Présents“ bezeichne nur, dass „le membre du Comité est censé assister à la séance aussi longtemps qu'il n'a pas reçu une mission ou congé officiel[2]).“ — Diese Erklärung scheint ein klein wenig zweifelhaft[3]). Es giebt jedoch noch einen andern und entscheidenden Beweis dafür, dass diese Trennung keine gänzliche war. Robespierre unterzeichnete eine Anzahl „d'extraits officiels des registres du Comité. Lecointre weist 12 Dekrete[4])

---

1) Archives nationales A. F. 48 et 49.

2) D'Héricault, Histoire de la Revol. de Thermidor.

3) Das Register selbst enthält gewisse, einer solchen Annahme widersprechende Andeutungen. Z. B. Am 1. Thermidor finden wir Couthon's Namen nicht nach dem Worte „Presents“, wohl aber am Tage vorher (30. Messidor) und am Tage nachher (2. Thermidor). Er war nicht auf einer Sendung und warum sollte er einen „Congé officiel“ für die Abwesenheit während eines Tages bekommen, wenn er ohne einen solchen abwesend sein durfte?

4) Lecointre, Les Crimes de sept membres des Anciens Comités, p. 162.

Digitized by Google

nach, die während des Messidor und am 1. Thermidor[1]) von Robespierre unterzeichnet wurden. Es giebt auch noch mehr von ihm während dieser Monate unterzeichnete Dekrete[2]). Ort und Stunde der Unterzeichnung derselben lässt sich leider nicht genau feststellen[3]).

Dass Robespierre mit dem Comite brach, sich jedoch nicht gänzlich davon trennte, mag als erwiesen angesehen werden. Wann sich dieser Bruch zutrug, die genaue Beschaffenheit desselben und die Beweggründe dazu bleiben indess in Zweifel gehüllt. — Barras versichert uns, dass Robespierre nach Collot's Angriff nie wieder ins Comite zurückkehrte. Leider sagt er uns nicht, an welchem Tage dieser Streit stattfand. Robespierre's Verlassen des Comites kann indess nicht am 23. Prairial stattgefunden haben, wie Billaud sagt, auch nicht am 25., wie Lecointre versichert, denn in der Nacht des 27. sah Fouquier-Tinville, nach Vadier's Bericht im Convent, Robespierre im Comite. Vielleicht waren die bestimmenden Ursachen zu Robespierre's Rückzug der widersinnige Rapport über die Angelegenheit der Catherine Théot, verbunden mit dem Streit mit Billaud am 23. Prairial, dann Collot's Angriff und der Streit mit dem Comite über die Ächtungslisten. Dann war es nicht eher als am Abend des 27. Prairial, möglicherweise am 28., als er den

---

1) Augenscheinlich falsch, da der Datum des 12. Dekrets der 2. Thermidor sein sollte.

2) Siehe: Hamel: Histoire de Robespierre III, 419. D'Héricault: Hist. de Thermidor, p. 297—9.

3) Prieur de la Côte d'Or sagt über die Abwesenheit Robespierres: „Il affectait de traverser les salles du Comité après la levée de la séance et il signait quelques pièces, ne s'abstenant réellement que de nos délibérations communes. Il avait chez lui de fréquentes conférances avec les présidents du tribunal révolutionnaire sur lequel son influence s'exerçait plus que jamais de sorte que l'on se trompe beaucoup si l'on croit qu'il fut étranger, non plus que ses amis, à ce qu'on a nommé les grandes fournées. S'il avait en l'intention de ralentir le mouvement terroriste, le véritable moyen eût été de demeurer au comité pour y faire acte de modération, au lieu de laisser fonctionner le couteau qu'il avait aiguisé le 22 prairial.“ Mém. sur Carnot, Tome I, page 526.

Digitized by Google

verhängnisvollen Schritt that. Der veranlassenden Beweggründe gab es ohne Zweifel verschiedene. Am 8. Thermidor erklärte er sein Verhalten mit folgenden Worten: „Je me bornerai à dire que depuis plus de six semaines, la nature et la force de calomnie, l'impuissance de faire le bien et d'arrêter le mal m'a forcé à abandonner absolument mes fonctions de membre du Comité de Salut public, et je jure qu'en cela même je n'ai consulté que ma raison et la patrie.“ Um zu sagen, ob dies wahr oder falsch ist, müsste man erst die Wahrheit über die vorangehenden Ereignisse feststellen, was noch nicht gelungen ist.

8. Barras' Unterredung mit Fouquier-Tinville.

Barras erzählt, dass er zu einer Abendsitzung des Wohlfahrtsausschusses geladen wurde. Während er in einem Nebenzimmer wartete, kam Fouquier-Tinville aus dem Sitzungssaal mit einem portefeuilles und frug nach dem Abgeordneten Barras.

Récit autographe de Barras.

. . . . Il (Fouquier) me dit: „Je suis chargé de conférer avec vous sur la mise en jugement principalement de Kellermann dont vous n'aves pas été satisfait lorsqu'il commandait l'armée des Alpes, ensuite Hoche. Voici la liste que m'a remise le Comité.“ J'examinai cette feuille sinistre et je répondis: „J'ai pu n'être pas toujours satisfait des opérations de Kellermann, mais je ne l'ai jamais considéré comme ennemi de la

Le Texte des Mémoires.

Il (Fouquier) tira de son portefeuilles une liste en tête de laquelle se trouvaient Kellermann, Hoche, Championnet et d'autres généraux et adjutants généraux. Les membres du Comité lui avaient dit: „Vous vous concerterés avec Barras: il connait mieux ces gens-là qu'un autre.“ A l'aspect de ces noms dont aucun sans doute n'était celui d'un ennemi de la République, mais dont la liste présentait au contraire les plus honorables défenseurs, je fus comme pétrifié. Après un moment de stupeur silencieuse:

Digitized by Google

République. Mais puis qu'on m'interpelle, s'il était mis en jugement, j'irais le défendre. Je m'élèverai aussi contre la mise en jugement de Hoche et de six bons citoyens que je vois inscrits et qui ne sont pas plus coupables que les premiers. Fouquier m'ajouta: „Si vous en répondés au Comité, effacés Kellermann, Hoche et les six citoyens que je ne connaissais pas.“ Pendant que j'exécutais cette convention, Fouquier me répétait: „Je ne suis que l'exécuteur du ministère que m'ont confié les Comités; vous vous chargés de leur approbation, cela me suffit pour ma responsabilité. Je consens avec vous à cette acte de justice.“ Cette discussion avait lieu dans un salon où étaient des députés fort inquiets d'en savoir les détails. Admis au Comité je rendis compte de ce qui avait été résolu entre Fouquier et moi. C'était peu avant que Robespierre l'eût abandonné; ma surprise fut extrême lorsqu'il me répondit: „Tu as bien fait; on veut ici expédier les gens „Cela n'a pas le sens commun, m'écriai-je vivement: C'est au moins la plus grave des erreurs, il n'y a pas là un individu qui ait le moindre reproche à se faire. La plupart ont bien mérité de la patrie, et peuvent encore lui rendre les plus grands services. Je conviens que Kellermann puisse ne pas être un grand génie, cependant il s'est bien conduit à Valmy; et quoique la plus grande part de cette journée appartienne sans doute au général Dampierre, cependant on doit aussi de la reconnaissance à Kellermann. Je vois bien dans les notes qui l'accusent, qu'on prétend qu'il est une vieille culotte de peau de l'ancien régime, mais ce n'est pas une raison pour envoyer un homme à la mort. Quant à Hoche, qui a repris les lignes de Wissembourg, débloqué Landau, et fait la mémorable campagne des Vosges tandis que moi j'étais à Toulon, j'ose déclarer qu'il n'a pas moins bien rempli son devoir que nous. C'est la plus belle et la plus franche gloire républicaine que nous ayons encore. C'est une âme de feu, un coeur rempli du patriotisme le plus pur; c'est peut-être la tête la plus forte que vous ayez dans la guerre et la politique, ainsi que l'a reconnu, en me parlant de lui un des

Digitized by Google

sous prétexte de trahison, ceux contre lesquels on a des vengeances à exercer, qu'on redoute.“ Je m'aperçus que l'avis de Robespierre, contre (lequel) ne s'éleva aucune réclamation, n'obtenait pas l'assentiment de tous.

membres même du Comité, Carnot. Voilà de ces hommes qu'au lieu de les envoyer au Tribunal révolutionnaire, on ne peut employer avec trop de confiance contre les ennemis. Championnet et tous les autres que j'aperçois sur votre liste, sont également des patriotes, soldats de la Révolution, tenant tous leurs grades d'elle, et ne respirant que pour elle.“ Fouquier-Tinville en entendant mes observations, faisait un signe de tête d'une adhésion complète. Il prit à l'instant une plume sur la table et raya de sa main les noms de ces militaires désignés. C'était la première fois que je voyais Fouquier-Tinville.“

Hier folgen einige Bemerkungen über Fouquier und dann erzählt er, dass Fouquier ihm eine andere sehr lange Liste zeigte.

„J'y aperçus les noms des meilleurs patriotes, ils y étaient classés comme Girondins, Dantonistes, rejetons de toutes les factions révolutionnaires et rangés tous sous la dénonciation générale de Conspirateurs contre l'unité et l'indivisibilité de la République“ . . . . .

. . . . „Hé, bon Dieu! qu'allez-vous faire? dis-je à Fouquier-Tinville. „Voilà des hommes qui sont tous autant de patriotes; et

Digitized by Google

comment tirer ainsi sur ses propres troupes? c'est vouloir nous perdre tous les uns après les autres, et sans parler de notre propre danger, c'est la plus affreuse de toutes les injustices.“ — „Que voulez-vous?“ me dit Fouquier-Tinville. Je lui réponds sans hésitation: „Faites pour les citoyens ce que vous venez de faire pour les militaires.“ Fouquier-Tinville prend encore la plume et raie devant moi plusieurs noms dont l'inscription sur la fatale liste m'avait le plus révolté.“ „Citoyen representant, me dit-il, c'est à votre responsabilité!“

Der Text-Bericht macht durch die Einführung einer langen, etwas pomphaften Rede eine peinliche Bemühung, Barras' Wichtigkeit zu vergrössern. Derselbe spricht auch von einer zweiten Ächtungsliste, von welcher der autographische Bericht nichts sagt. Der wichtigste Unterschied indes ist, dass er unterlässt zu erzählen, wie der autographische Bericht es thut, dass Barras, als er in den Sitzungssaal des Wohlfahrtsausschusses trat, um sich für die von ihm an der Ächtungsliste gemachten Veränderungen zu rechtfertigen, von Robespierre mit den Worten angeredet wurde, die ihm „surprise extrême“ verursachten: „Tu as bien fait“ . . . e. t. c. Diese so befremdenden Worte von Robespierre wurden kurz vor Collot's Angriff gesagt. Wir haben daher Barras' Zeugnis, dass Robespierre sich wenigstens bei zwei Gelegenheiten der Ächtung vieler hohen Beamten und Bürger widersetzte. Noch muss bemerkt werden, dass beide Berichte die von Fouquier-Tinville in seiner Verteidigung gegen die Anklage, er sei ein Geschöpf Robespierre's, gemachte Behauptung

Digitized by Google

unterstützen, dass die Ächtungsliste im Wohlfahrtsausschuss und nicht von Robespierre ausgearbeitet worden war.

In allen diesen Veränderungen und Auslassungen müssen wir wieder die Hand Rousselin de St. Albin's erkennen; seine Beweggründe dazu sind uns wenigstens teilweise bekannt.

9. Fouché.

Über die Machinationen Fouché's geben uns die Memoiren eine treffende Beschreibung [1]). Sie stellen ihn als Intriganten, als Verbrecher der schlimmsten Art dar. Mit diesem Manne war Barras zu jener Zeit, wie auch später [2]), in nahen Beziehungen. Er betont aber diese Thatsache nicht.

Tallien und Fouché hatten Robespierre besucht und wie Barras und Fréron kein einziges Wort zur Antwort erhalten. „Il y a, sagt Barras, dans un pareil silence, de la part d'un homme qui tient dans sa main le sceptre de la mort, quelque chose de plus effrayant pour l'imagination que des menaces exprimées" [3]). Es ist gewiss, dass diese „Proconsuls" Robespierre sehr gefürchtet haben. Besonders hatte Fouché von Robespierre nichts anderes als den Tod zu erwarten.

„Robespierre avait dit à Fouché que sa figure était l'expression du crime" [4]). Il reprochait à Fouché d'avoir déshonoré la Révolution en exagérant toutes les mesures, et en érigeant l'athéisme en doctrine. „Non, Fouché, lui dit-il aux Jacobins, la mort n'est pas un sommeil éternel" [5]).

---

1) Wertheimer, Die Verbannten des ersten Kaiserreichs, p. 178, sagt sehr richtig: „Die Mitteilungen Barras' über die Intrigen Fouché's gegen Robespierre machen ganz den Eindruck der Glaubwürdigkeit."

2) Barras, die Seele des „Directoire", hat Fouché zum Polizeiminister ernannt. In seinen „Mémoires, III, 413—416 u. 421", ist die Sache so dargestellt, als wären es eigentlich Talleyrand und Sièyes gewesen, welche die Ernennung Fouché's bewirkten.

3) Mém. de Barras I, p. 178.

4) Mém. de Barras I, p. 179.

5) Mém. de Barras I, p. 180.

Digitized by Google

Die grausamen Handlungen Fouché's in Lyon waren der Grund zu diesen Beschuldigungen von Robespierre. Die Memoiren erzählen uns, wie der Wagen von Fouché's Frau in einen Graben fiel und dem Anblick der Menge einen grossen Haufen Schätze zeigte, die verduften sollten[1]). Aus dem Jacobinerklub gejagt, durfte Fouché nicht mehr dort erscheinen; er betrat nicht mehr den Convent, schlief nicht mehr in seiner Wohnung; „seulement, le soir, sous divers déguisements, il faisait sa ronde chez les cellègues qui étaient occupés de préparer la défense contre Robespierre, et Fouché portait et rapportait activement de l'un à l'autre l'information de ce qui avait lieu[2])".

Dies Alles illustriert deutlich die gespannte ominöse Lage im Anfang des Thermidor.

Zweiter Abschnitt.

Ereignisse des Thermidor.

1. Der achte Thermidor.

Die zwei Berichte über den achten Thermidor (Mémoires et Récit autogr.) sind sehr kurz und wesentlich dieselben. Die Hauptgedanken darüber sind in dem autographischen Bericht in zwei Sätzen ausgedrückt: „Le 8 thermidor, Robespierre fit un discours dont la Convention avait refusé l'approbation. La nuit du 8 au 9 thermidor fut orageuse aux Jacobins dans les sections et à la Commune" [3]). Der Text der Memoiren charakterisiert Robespierre's Rede in folgender Weise: „. . . un discours aussi long que vague, my-

1) Barère erzählt einen sehr ähnlichen Zwischenfall von Barras und Fréron; siehe Seite 3.

2) Mém. de Barras I, 184.

3) Mémoires de Barras. I. Appendix. p. 342.

Digitized by Google

stérieux et menaçant. Ecouté dans un profond silence, il n'obtint pas l'approbation de l'assemblée"[1]). Diese Berichte sind nicht exact. Robespierre's Rede erlangte zuerst die Zustimmung des Convents und sollte veröffentlicht und in die Departements geschickt werden, aber bald nachher wurde dieses Dekret widerrufen[2]). Die Unbestimmtheit von Robespierre's Rede war ohne Zweifel ihr Hauptfehler, wie St. Just in der Ansprache[3]) zugab, die er am 9. Thermidor halten wollte. Die Bemerkung von Chalier im Convent zeigt den schwachen Punkt in Robespierre's Rede, zur selben Zeit berührt sie das Geheimnis der Rührung, welche die Versammlung beherrschte: „Quand on se vante d'avoir le courage de la vertu, il faudrait avoir celui de la vérité: nomme ceux que tu accuses[4])!" Robespierre that es nicht und diese Unterlassung muss als grosser politischer Fehler betrachtet werden. Am nächsten Tage bemühte sich St. Just den verhängnisvollen Fehler gut zu machen; aber zu spät! Man liess ihn nicht sprechen. Über die Abendsitzung des Jakobinerklubs am 8. Thermidor geben die Memoiren leider nichts Neues[5]). Sie erzählen nur, dass Collot und Billaud dem Robespierre Vorwürfe machten, seine Rede nicht erst im Wohlfahrtsausschuss gelesen zu haben, wo er gegen zwei Monate nicht mit gesessen hatte. Ein grosser Tumult entstand und die beiden Deputierten mussten die Tribüne verlassen[6]).

---

1) Mém. de Barras. I. p. 184.

2) Hist. parl. T. 33, p. 451—57.

3) „Le membre qui a parlé longtemps hier à cette tribune ne me paraît pas avoir assez nettement distingué ceux qu'il inculpait." *Hist. parl. T.* 34. p. 2.

4) Le Moniteur.

5) Wenig Authentisches ist über diese Sitzung bekannt, sagen die Autoren der *Hist. parl. T.* 34, p. 2 und das Wenige, was da ist, meist Tradition. *Louis Blanc* weist auf „Récit de Billaud-Varennes" über die Ereignisse jenes Abends hin. Vol. XI, 216.

6) Wurden wahrscheinlich auch aus diesem Klub gewaltsam entfernt.

Digitized by Google

2. Der neunte Thermidor.

Das autographische Fragment über den 9. Thermidor ist in grosser Unordnung und Verwirrung. Es enthält indes einige bemerkenswerte Aussagen, welche im Text der Memoiren gänzlich ausgelassen sind. Die genaue Zeit der Niederschrift ist zwar ungewiss, aber augenscheinlich nach 1815; denn wir finden darin folgende Sätze: „Lorsque la Convention reprit sa puissance, tous ces dominateurs montrèrent, comme Bonaparte dans ses derniers momens, une grande faiblesse.“ Über die Abendsitzung des Convents am 9. Thermidor wird gesagt: „Les membres de la Convention étaient réunis, à quelques membres près qu'on a vus ensuite écrire des Mémoires, jouer différents rolles sous les gouvernements de Bonaparte[1]) et même sous le gouvernement monarchique.“

Wir glauben, das Barras hier in erster Linie Fouché und Carnot meint. Diese zwei Männer haben unter den verschiedenen Regierungen eine Rolle gespielt. Fouché hatte den Sitzungen des Convents einige Wochen vor dem 9. Thermidor nicht beigewohnt und war an diesem Abend wahrscheinlich nicht gegenwärtig. Ob Carnot in diese Conventsitzung gekommen war, mag zweifelhaft sein; wenigstens scheint er keine Rolle daselbst gespielt zu haben. Nach Wertheimer hat Fouché schon im Jahre 1816 Memoiren geschrieben[2]), aber nicht veröffentlicht. Er hatte indes die Nachricht verbreitet, dass er sie bald veröffentlichen würde. Im Jahre 1824 wurden „Mémoires historiques et militaires sur Carnot“ von P. F. Tissot herausgegeben. Als Barras obige Worte schrieb, musste er schon von diesen Memoiren

---

1) Appendix VII, Mém. de Barras. I. p. 345—6.

2) Aus einem Briefe Demarteau's (Fouché's Sekretär) an Brockhaus — Datum: Prag, 29 Nov. 1816 — schliesst Wertheimer Folgendes: „Es ist klar, dass er durch diese kurze Inhaltsangabe, die Brockhaus (in Leipzig) veröffentlichen sollte, sich Freunde in der öffentlichen Meinung erwerben und Alle überzeugen will, wie ungerecht es sei, einen solchen Mann, wie ihn, in der Verbannung leben zu lassen.“ *Die Verbannten des ersten Kaiserreichs.* S. 205.

Digitized by Google

gehört haben. Wann und wie er davon Kunde erhielt, wissen wir nicht. Daraus können wir nur schliessen, dass Barras dies autographische Fragment wenigstens nach 1816, ja vielleicht nach 1824 niederschrieb.

Récit autographe de Barras.

Le Texte des Mémoires.

Thermidor approchait. La Convention montrait quelque énergie; les bons citoyens l'appuyaient; tout annonçait des événements. Chacun se préparait au combat. Les Comités devaient flatter la Convention et rejeter tous les maux sur Robespierre. Ce dernier m'accosta en sortant de la Convention. „Je désire, me dit-il, conférer avec toi sur les dangers qui menacent la République. Nous pouvons la sauver, réunissons-nous; j'ai refusé toute transaction avec les Comités, je ne m'associerai jamais avec de tels brigands."

Fehlt im Text der Memoiren.

Récit autographe de Barras.

Le Texte des Mémoires.

Il est temps que la Convention reprenne la plénitude de ses pouvoirs; leur but est d'égorger les plus fermes soutiens de la liberté. Ils s'allient dans ce moment les Royalistes, les Dantonistes, ils caressent les terroristes, s'associent même le parti de l'étranger, ils répandent toutes sortes de calomnies contre les républiquains. Cette nuit même, des accusations graves sont affichées contre moi, mon frère et autres députés, aux arbres des Tuileries. Je n'assiste plus aux séances des Comités, le mot „Clement" m'en a fait des ennemis et cependant les exécutions journalières sont doublées; la diffamation, ensuite l'échafaud

Fehlt im Text der Memoiren.

Digitized by Google

les délivrent des hommes courageux; ton patriotisme, tes honnorables missions ont fixé sur toi la considération, la confiance; si nous nous entendons, le triomphe républiquain est assuré[1]." Cette conversation avait lieu sur la terrasse des Feuillants; plus de dix députés[2]), avec lesquels nous devions dîner chez Doyen, étaient en observation et très inquiets. Je répondis à Robespierre: „Je n'accepte ni ne propose d'accommodement. Les Comités ont tellement abusé du pouvoir, que la Convention le leur retirera; j'avais des amis dans ce que tu appelles les Dantonistes, j'en avais parmi ceux qui ont péri le 31 may. Nous ne voulons plus aucune domination. La tribune des Jacobins, si utile à la République, ne retentit plus que des cris de guerre commandés par des meneurs, je ne me rallie qu'à la Convention; elle redeviendra digne du grand peuple qu'elle représente. Vous médités une insurrection, nous saurons la réprimer" . . .

Je rejoignis mes collegues et leur rendis compte de ce qui venait de se passer, de l'embarras de Robespierre, du peu de confiance qu'il avait dans ces moyens[3]).

Es ist hier nicht das Bemühen, im Folgenden eine zusammenhängende Erzählung zu geben, sondern nur die haupt-

1) Diese Worte, muss bemerkt werden, stimmen durchaus mit der Rede Robespierre's am 8. Thermidor.

2) Diese Zehn müssen Mitglieder der Verschwörung gewesen sein, da Barras uns schon erzählt hat, wie sie bei Tage zu Doyen kamen.

3) Noch ein überraschendes Zeugnis zu Gunsten Robespierre's, indes in Übereinstimmung mit früheren Aussagen des autographischen Berichtes.

Digitized by Google

sächlichsten Unterschiede in beiden Texten nachzuweisen und gewisse interessante Stellen anzuführen.

Le Texte des Mémoires[1]).

Le 9 Thermidor, Vadier ouvrit l'attaque dans la Convention de la manière la plus singulière[2]); il accusa Robespierre de s'être opposé aux mesures que les comités avaient voulu prendre contre les conspirateurs. Cambon se rénnit à Vadier: „Robespierre, dit-il, ne s'était-il pas opposé au décret sur les rentiers[3])?" Barère attendait, pour prendre un parti, qu'il put le faire sans danger[4]), quand on vit arriver, d'un air profond et concentré, le collègue Saint-Just.

Récit autographe sagt wesentlich dasselbe.

Le Texte des Mémoires.

Il parut à la tribune, et commença ce discours, paraphrase de celui, de Robespierre, qui, la veille, avait causé tant d'agitation. Tallien l'interrompit: „Il faut déchirer le rideau qui couvre tant de crimes" s'écria-t-il. . . . . .

Fehlt im Texte autographe.

1) Mém. de Barras I, 187.

2) Le Moniteur erwähnt es nicht.

3) Robespierre's Antwort war: „Par des considérations générales sur les principes, j'ai cru apercevoir que les idées de Cambon en finances ne sont pas aussi favorables au succés de la Révolution qu'il le pense. Voila mon opinion! J'ai osé la dire, je ne crois pas que ce soit un crime." Hamel: Hist. de Robespiere III, 513.

4) Dies ist ein entschiedener Contrast zu dem, was Barère in seinen Memoiren (Vol. II, 213) von seiner Tapferkeit erzählt: „J'essayai une dénonciation contre le tyran (Robespierre) dans un Rapport fait par moi à la tribune le 2 Thermidor. Mais alors je fus seul, entièrement seul: ou l'on ne me comprit pas assez, ou bien, dans ce temps de Calamité et de Terreur, person ne dans ce senat n'osa ramasser les armes que je jetai au milieu de l'arène."

Digitized by Google

(Hier folgt noch eine apokryphische Erzählung.)

On a remarqué que pendant qu'on mettait aux voix le décret d'accusation contre Robespierre, il roulait entre ses mains un canif tout ouvert; il regardait la tribune comme invoquant encore même alors qu'il ne pouvait plus parler, ces adhésions populaires, instruments de sa puissance, qu'il avait depuis si longtemps obtenues par ses discours. Voulait-il se tuer avec ce canif qui avait suffi à Valazé, l'une de ses victimes?

Le Texte des Mémoires.

Etait-ce le courage qui mauquait à Robespierre, ou avait-il conservé l'espérance de triompher encore? Cette esperance pouvait être très fondée. La Convention était remplie ce jour-là de ses partisans....

Fehlt im Récit autographe.

Robespierre n'avait pas à sa disposition l'action militaire que peut obtenir le geste seul du commandement. Il n'avait pas assez d'audace pour lever un pan de sa robe comme Romulus[1]) (sic) ou pour frapper comme Sylla ..... Il lui fallait un fantôme de légalité nominale derrière lequel il dirigeât toutes les rigueurs agréables à ses passions haineuses, et qui lui laissât le refuge de pouvoir dire encore qu'il avait agi régulièrement, afin qu'on fut obligé d'agir aussi régulièrement envers lui. Mais quelle régularité et quelle garantie présentait cette prétendue forme pour les autres, lorsqu'un seul était maître de tout[2])?

1) Vielleicht meint er Fabius.

2) Eine sehr starke Beschuldigung der Heuchelei gegen Robespierre. Wenn er indes aus Respect vor dem Gesetz den Tod

Digitized by Google

Wesentlich dasselbe.

Le Texte des Mémoires.

Mécontent de toutes les décisions dont j'étais le témoin, j'avais d'abord réfusé aux comités de prendre le commandement de Paris qu'ils m'avaient proposé: „Vous avez, leur avais-je dit, des généraux: qu'ils montent à cheval; moutez-y vous-mêmes pour défendre la patrie, que vous avez compromise.“ Et laissant là ces hommes tout à l'heure insolents et cruels dans la prospérité de leur pouvoir, maintenant lâches dans le péril, j'étais allé prendre séance à la Convention: ses membres, calmes sur leurs chaises curules, y attendaient une mort presque certaine. Je fus entouré, questionné sur les mesures des comités, par qui l'on savait que j'étais demandé; je répondis: „Ils sont morts avant d'être frappés“[1]).

Le Texte des Mémoires.

C'est dans ce moment même qu'ils entraient. Après avoir exprimé leurs craintes sur la sûreté de la représentation nationale, ils proposerènt ma nomination de général en chef de l'armée de l'intérieur et du commandement de Paris que je leur avais refusé tout à l'heure. La Convention nationale se levant en masse, prononça le décret, qui fut rendu à l'unanimité[2]) ..... On peut avoir quelque étonnement de mon

erlitt, wie Michelet (der Robespierre keineswegs günstig ist) behauptet, dann würde diese Thatsache die treffendste Antwort auf jene Beschuldigung sein. Michelet, Vol. VI. ed. 1869. S. 386.

1) Nicht ohne Recht spricht Barras von seiner Energie in diesem Augenblick der Verwirrung. Es scheint keine Frage, dass Barras eben so tapfer als energisch war.

2) Barras scheint die Ehre, den Feind in der Nacht des 9. Thermidor überwunden zu haben, für sich in Anspruch zu nehmen.

Digitized by Google

hésitation dans le premier instant, et l'on a droit de m'en demander la raison. Je réponds avec franchise que cette espèce d'hésitation pouvait tenir à la connaissance que j'avais de la valeur individuelle des personnes des deux partis[1]).

Quelle était vraiment la nuance qui différenciait entre eux les membres des comités qui se trouvaient aux prises? Les uns valaient-ils plus on moins que les autres, sous le rapport de l'humanité? Que reprochaient Saint-Just et Robespierre à Billaud et Collot? Que reprochaient à Saint-Just et Robespierre Collot et Billaud? Ils s'accusaient réciproquement de choses également fausses et supposées, car sous le rapport de l'opinion politique et de l'intégrité, comme on l'entend dans le sens moral, on peut dire que les uns et les autres étaient également irréprochables[2]).

Er sagt nichts, dass der Convent auf seine Bitte ihm sechs Gehülfen, mit der Macht der Volksvertreter bei den Armeen bekleidet, gab. Diese sechs Gehülfen waren: Ferrand, Frèron, Rovère, Delmas, Boleti, Leonard Bourdon und Bourdon de l'Oise. [*Le Moniteur* sagt *sechs*, nennt jedoch *sieben*] D'Héricault nennt *zwölf*, aber auf welche Autorität er sich stützt, wissen wir nicht.

1) Seine Erklärung scheint uns weit hergeholt. Es ist sehr leicht möglich, dass Barras in dieser Stunde zögerte, trotz der Thatsache, dass er mit der Majorität des Wohlfahrtsausschusses und anderen schon Robespierre's Sturz geplant hatte. — Aber war es bei ihm eine Frage der Gerechtigkeit oder — wie viel wahrscheinlicher — eine Frage seiner eigenen Sicherheit und seines Interesses?

2) Wenn Barras dies wusste, warum erhob er am 14. Thermidor im Convent die sonderbaren Anschuldigungen gegen Robespierre und seine Anhänger? „Les triumvirs que vous venez d'abattre tous les agents de ses hypocrites conspirateurs avaient des projets extrêmement vastes.“ *Le Moniteur* du 14 Thermidor.

Digitized by Google

La Convention décréta de suite la mise hors la loi du général rebelle. Je sortis de la salle de l'assemblée, le décret à la main. „Je vais à mon poste, restez au votre“ [1]), voila quel tout mon discour..... Je sentis d'un coup d'oeil cet état de choses, et, me rendant compte de tous les détails en un instant [2]).

De temps en temps j'envoyais des rapports rassurants à la Convention; tandis que, à la tête de ma petite armée, je maintenais ma route par les quais à la place de Grève, le bruit du roulement de mon artillerie mit en fuite les restes de l'insurrection. Je montai à l'Hotel de Ville, où avait déjà pénétré Merlin de Thionville. Robespierre, avec l'un des deux pistolets qu'avait Le Bas, s'était fracassé la mâchoire [3]). Le Bas, avec l'autre, s'était brûlé la cervelle. Couthon était caché sous une table [4]) et Robespierre dans une petite pièce [5]), a la porte de laquelle était étendu Le Bas. Saint-Just donnait des soins à Robespierre. Henriot était blotti dans un cabinet d'aisances. Je ne pus soutenir cet affligeant spectacle: je sortis et fis transporter Robespierre au salon du Comité de

Récit autographe sagt: J'envoyai Robespierre au Co-

1) Dieser Satz kommt (je vais à mon poste etc.) im autographischen Bericht nicht vor.

2) Wir haben in einer Anzahl von Beispielen Gelegenheit gehabt, die Aufmerksamkeit auf die augenscheinliche Bemühung im Text der Memoiren zu lenken, Barras' Wichtigkeit bei jeder Gelegenheit zu erhöhen; hier wird ein theatralischer Ausruf und eine Bemerkung über sein militärisches Genie eingeflochten.

3) Sehr zweifelhaft. Siehe Seite 48.

4) Wahrscheinlich falsch. Siehe Seite 47.

5) Auch falsch. Siehe Seite 47.

Digitized by Google

mité de salut public, avec ordre de le déposer sur la table qui *précède*[1]) le cabinet de travail du Comité et de m'en apporter un reçu; les autres furent transportés dans les prisons. Croirait-on que plusieurs jours après, le sang qu'avait répandu Robespierre sur cette table y était encore empreint?

Salut publie[2]), où il fut déposé sur une table. Des Officiers de santé chargés de l'examen et des pansements des blessures firent leur rapport confirmatif du fait que l'état de Robespierre était l'effet du suicide, que la direction du coup de pistolet était celle d'un homme qui se l'était tiré lui-même. . . .

Huit jours après, cette table, autour de laquelle déliberaient les membres du Comité, était encore teinte du sang de Robespierre. Quelle inattention ou quelle attention féroce de ces chers collègues! . . . . .

Dans un rapport qui me fut fait sur les circonstances de l'agonie de Robespierre, je trouvai qu'il avait, à plusieurs reprises, demandé une plume pour écrire, ne pouvant plus articuler; que cette demande, reitérée devant les membres du Comité, avait été refusée par eux[3]).

Couthon ayant proposé de faire des

Récit autographe.

1) An einer anderen Stelle: Quant à Robespierre. Je le fis déposer sur la table du grand sallon qui précédait le Cabinet des séances du Comité de salut public. . . .

2) Prieur de la Côte d'or sagt: „Robespierre fut déposé dans une salle qui n'était pas celle des séances du Comité. Aucun de ces membres même n'a pu le voir. Ils étaient allés prendre du repos dès que Robespierre fut saisi a l'Hôtel de Ville.“ Siehe Note in *Barras* I, 196. Die Veränderung im Text ist augenscheinlich gemacht, um die kleine dramatische Scene einzuflechten, wie der Wohlfahrtsausschuss um den mit Robespierre's Blut befleckten Tisch versammelt ist.

3) Wahrscheinlich in der Conciergerie und nicht in „salon du Comité de Salut publie“. „If fit signe au geôlier qu'il désirait une plume et de l'eucre . . . . Que diable en veuxtu faire? dit le guichetier. Vas-tu écrire à ton Être Suprême? (Aus Sirey, Le Tribunal révolutionnaire) *Wallon*, Hist. du Trib. rév.“ Vol. V, 249.

Digitized by Google

adresses aux armées: „Au nom de qui?“ répondait Robespierre. „Eh mais! au nom de la Convention, dit Couthon: n'est-elle pas partout où nous sommes? le reste n'est qu'une poignée de factieux que la force armée va dissiper et dont elle fera justice.“ — „Mon avis, dit Robespierre après profonde réflexion, c'est qu'on écrive au nom du peuple.“

Die genaue Wahrheit über die Ereignisse in der Nacht des 9. Thermidor wird wahrscheinlich niemals bekannt werden. Die Versicherungen der Hauptzeugen (Leonard Bourdon, Bocher, le concierge de l'Hotel de Ville, l'agent Dulac, le gendarme Méda, l'anoyme de la Section de l'Indivisibilité und Barras) sind durchaus widersprechend. Wie er selbst zugiebt, war Barras kein Augenzeuge der Vorfälle im Hotel de Ville, als die Robespierreistes verhaftet wurden, und aus diesem Grunde verliert sein Bericht viel von seiner Wichtigkeit. Die folgenden Thatsachen, welche ziemlich genau festgestellt sind, zeigen, dass Barras in der That einige Irrtümer begangen hat[2]). „Le Bas mort, Robespierre aîné étendu, la mâchoire fracassée; Robespierre jeune, sur le pavé de la place où il vient de tomber du haut du premier étage de l'Hotel; Couthon couché sur le quai Pelletier; Hanriot, dans un égout; Dumas, Payan, Fleuriot, Saint-Just arrêtés.“

Folgende Bemerkung Fréron's wird von Courtois in seinem Berichte citiert: „Dès que la Convention fut entourée de plusieurs bataillons, Barras, Fréron et les autres représentans chargés de la direction de la force armée se por-

---

1) Michelet schreibt hierüber: (Vol. V. 490. Ed. 1889). „Ecris donc, lui disait-on. — „Mais, au nom de qui?“ — C'est par ce mot qu'il assura sa perte. Mais son salut aussi dans l'histoire, dans l'avenir.“

2) D'Héricault, Rév. de Thermidor. 498. Siehe auch *Hamel*, Hist. de Robespierre. III. 549—51. *Wallon*. Hist. du Trib. rév. Vol. V. 242—5.

Digitized by Google

tèrent sur la Commune à la tête de deux colonnes. Tout avait fui à leur approche, Robespierre était saisi, son frère s'était jeté par la fenêtre. Couthon était gisant sur le parapet du quai Lepelletier" [1]).

a. Selbstmord oder Mord.

Es giebt mehrere Lesarten dieses Vorganges. Nach dem Bericht Leonard Bourdon's an den Convent, wie nach dem Méda's in seinen Memoiren [2]), feuerte Méda den Schuss auf Robespierre ab. Nach dem Bericht von Barère und dem von Courtois wie nach den Memoiren von Barras war es Selbstmord [3]). Es giebt auch eine Tradition, nach welcher Leonard Bourdon sich später selbst der That gerühmt hat [4]). Ein Bericht im Moniteur [5]) von dem Redner der Deputation „des Orphelins de la Patrie" sagt, dass Robespierre im selben Augenblick einen Schuss abfeuerte, wie der, welcher ihn töten sollte. Barras sagt, der Bericht der Ärzte, die seine Wunde verbanden, unterstützt die Annahme des Selbstmords. Es ist schwer zu verstehen, wie Barras jenen Bericht so auslegen kann.

In demselben [6]) ist gesagt, dass die Schussrichtung war „oblique de dehors en dedans, de gauche à droite, de haut en bas" und Hamel fragt: „Kann man sich denken, dass ein Mann, der sich töten will, von links nach rechts, von oben nach unten schiessen würde? Das ist einfach unmöglich, während im Gegenteil der Schuss sich ganz natürlich erklärt durch die Stellung des Meuchelmörders, der aufrecht stehend

---

1) Hist. parl. T. 34. p. 59—60.

2) Barras schenkt Méda und seinen Memoiren keinen Glauben. Mém. de Barras, vol. I, 217.

3) Les Thermidoriens avaient intérêt à déshonorer la mémoire de leur victime. (Duruy in einer Anmerkung in den Mém. de Barras, vol. I, 195.)

4) Hist. parl. T. 34, 59, note 2.

5) Le Moniteur, séance du 16 thermidor.

6) Hist. parl. T. 34, 91. Dieser Bericht ist unterzeichnet von Vergez fils, officier de santé de 1re classe und Marrigues.

Digitized by Google

auf den sitzenden, seine linke Wange darbietenden Maximilien schoss [1]).“

Gleich nach den Ereignissen im Stadthause eilte Bourdon mit Méda in den Convent, wo er unter freudigen Zurufen sagte: „Dieser brave Gendarm, den ihr hier seht, hat mich nicht verlassen; er hat zwei der Verschwörer getötet; ich verlange, dass der Präsident diesem braven Gendarm den Bruderkuss (l'accolade fraternelle) giebt.“ Der Präsident willfahrte ihm inmitten grossen Beifalls [2]). In einem Auszuge des „procès-verbal“ des National-Convents wurde sein Name dreimal erwähnt [3]). Er wurde auch vom Convent dem Wohlfahrtsausschuss zur Beförderung empfohlen. Kurz nachher indes fiel den Thermidorianern ein, dass Selbstmord besser in ihre Pläne passen würde.

Oncken sagt hierüber: „Die That war den Thermidorianern sehr angenehm gewesen, der Thäter ward ihnen so unbequem, dass sie die Mähr aufbrachten, Robespierre habe sich selbst angeschossen [4]).“ Méda selbst erzählt, dass, als ihm die versprochene [5]) Beförderung nicht zu teil wurde, er sich bei Barère und Collot d'Herbois beklagte, welche ihm erklärten, dass man einem Meuchelmörder nichts schuldete [6]).

Monsieur A. Aulard hat in einem Artikel der Zeitschrift „Révolution française [7])“ eine höchst sorgfältige Studie über die beiderseitigen Beweisgründe dieser Frage veröffentlicht. Er schickte den Bericht der Wundärzte, welche Robespierre's Wunden behandelt hatten, zu Monsieur le docteur Paul Reclus, einem Wundarzt, dessen Name seinem

---

1) Hamel, Histoire de Robespierre, III, 789—795.

2) Le Moniteur du 9 Thermidor, séance du soir.

3) Lescure, Bibliothèque XXIX, 339—40.

4) Oncken, Das Zeitalter der Revolution, Bd. I. 669.

5) Meda wurde zum Unterleutnant im 5. Chasseurs-Reg. ernannt, weil „dans la nuit du 9 au 10 Thermidor, il est le premier qui ait fait feu sur les traîtres Couthon et Robespiere“. Le Moniteur du 28 Thermidor.

6) Louis Blanc, T. XI, 270. Aus „une lettre manuscr. de Méda.“

7) Révolution fr. No. du Mai, 1892.

Digitized by Google

Worte Autorität verlieh. M. Reclus sagte in seiner Antwort, jener Bericht wäre ungenügend und widersprechend; nach seiner Meinung schlösse er nicht die Möglichkeit des Selbstmordversuches aus, obgleich die Wahrscheinlichkeit gegen diese Annahme spräche [1]). M. Aulard schliesst, indem er sagt, dass er diese Frage nicht entscheiden kann. Das letzte Wort hierüber, denkt er, ist noch nicht gesprochen. Unter denen, welche die Annahme des Mordes für wahr halten, sind: Louis Blanc, Michelet, Ernest Hamel, de Lescure, Oncken und George Duruy. Thiers und Mignet [2]) glauben, dass es ein Selbstmordversuch war. D'Hericault und Aulard bekennen, die Thatsache nicht feststellen zu können.

Ob es nun ein Mord oder ein Selbstmordversuch war, das macht wenig Unterschied in Betreff des Endergebnisses. Am 10. Thermidor wurde Robespierre mit seinen Gefährten hingerichtet. Als die verhängnisvollen Karren die Strassen entlang rollten nach dem Place de la Révolution, legten sich Männer und sogar elegante, zarte Frauen weit aus den Fenstern und schwenkten ihre weissen Taschentücher. Das Volk verharrte als ruhige Zuschauer dieses abscheulichen Schauspiels [3]). Obgleich das Gerücht verbreitet worden war, dass im Hause Robespierre's und in der Commune sich ein „cachet à fleur de lis“ [4]) gefunden hatte — ein Zeugnis verräterischer Unterhandlungen mit den Royalisten — war das Volk, wenn wir Barras glauben dürfen, kaum beruhigt.

---

1) Dies sind seine Schlussworte: „Aussi, tout en considérant l'hypothèse du suicide, comme possible, nous trouvons qu'elle se dégage mal des documents que vous m'avez soumis.“

2) Mignet (Histoire de la Révolution fr. 4e éd. p. 269) nimmt Selbstmord an, obgleich Duruy das Gegenteil behauptet (Mém. de Barras, vol. I, 195).

3) Mém. de Barras, vol. I, 203.

4) Cambon disait un jour à Vadier, exilé comme lui à Bruxelles: „Comment avez-vous en la scélératesse d'imaginer ce cachet et toutes les autres pièces par les quelles vous vouliez faire passer. Robespierre pour un royaliste?“ — Vadier répondit que le danger de perdre la tête donnait de l'imagination. (Note de l'Histoire parl. T. 34, 59.)

Digitized by Google

Barras erklärt diese Unzufriedenheit des Volkes auf folgende Weise: „Selbst nach seiner Hinrichtung schien eine Art beinahe allgemeiner Unruhe zu herrschen über die Möglichkeit der Auferstehung des unbeugsamen Mannes, dessen unerbittliche Reden und Urteilssprüche ohne appel die Einbildungskraft so grausam gefoltert hatten [1]).“

Eine vollständigere Erklärung der Freudensrufe Einiger und des Schweigens Anderer am 10. Thermidor dürfte vielleicht folgende sein: Es gab solche, die gute Ursache hatten, Robespierre zu fürchten. Es gab auch solche, welche glaubten, dass er die Macht des Wohlfahrtsausschusses vollständig in seiner Hand hatte und ihn daher für hauptsächlich verantwortlich für die Schreckensherrschaft ansahen, die sie jetzt für unnötig hielten. Andrerseits hatte die grosse Masse des Volkes an seine Unbestechlichkeit geglaubt, er war ihr Abgott gewesen, und selbst diese falschen Gerüchte, die so mächtig überzeugend schienen, waren kaum genügend, jedoch genügend, sie zu veranlassen, schweigend zuzusehen, wie er zum Opfertode geführt wurde.

Das folgende höchst interessante Urteil über Robespierre's Absichten ist in den Memoiren ausgelassen worden. Es sind vielleicht die wichtigsten aller Aussagen Barras'.

Récit autographe de Barras.

Barrère au nom des Comités fit un rapport contre Robespierre; il se déchaîner inhumainement contre des individus qui n'existaient plus. Il l'accusa d'avoir voulu rétablir le fils de Louis XVI sur le trône, d'avoir osé former le projet insensé d'épouser la soeur du jeune prince; enfin les Comités, qui eussent préféré se réconcilier avec Robespierre, se décidèrent de faire cause commune avec les thermidoriens

Fehlt im Text der Memoiren.

1) Mém. de Barras, vol. I, 202.

Digitized by Google

qu'ils détestaient, et de jetter sur Robespierre, tous les crimes commis par eux. Robespierre n'etait pas un homme ordinaire. Entraîné par le torrent de la Révolution il avait donné dans quelques mesures extrêmes. Le sisthème de terreur et de mort porté au suprême degré de barbarie sanguinaire l'avait persuadé qu'il dévorait tous les hommes.

Récit autographe de Barras.

Franchement républiquains; il voulut arrêter ces exécutions atroces: il s'opposa à l'arrestation de plusieurs députés, de grand nombre de citoyens recommandables, il fit hommage à la divinité, il parla clemence, il périt ainsi que Camille Desmoulins, et beaucoup d'autres, pour le même retour aux principes de justice.

Fehlt im Text der Memoiren.

An einer andern Stelle ist dieselbe Meinung in folgenden Worten ausgedrückt.

Il voulut et ses collégues revenir à des principes de modération, il se prononça contre les pillards, contre les fournisseurs, contres les échafands, ce fut l'époque que saisirent les membres des Comités pour le dépopulariser. Il fut traité de modéré, et périt comme l'honnête Camille Desmoulins, Danton, Bazire . . . et les autres députés qui voulurent arrêter les executions et la terreur et la puissance des Comités.

Fehlt im Text der Memoiren.

Digitized by Google

Schluss *).

Die uns vorliegenden Fragen haben wir nur teilweise zu lösen vermocht. Einige derselben entziehen sich wohl überhaupt der Lösung.

M. George Duruy lenkt in seiner „Introduction générale [1])“ die Aufmerksamkeit auf die Thatsache, dass in den Texten gewisse Verschiedenheiten über die Ereignisse des Thermidor vorkommen. Er unterlässt es indes diese Verschiedenheiten nachzuweisen, oder uns anzudeuten, wie weitgehend sie sind. An einer andern Stelle sagt er: „Deux exemples suffiront, je pense, à mettre en lumière la scrupuleuse sincérité de cette redaction [2]).“ Nachdem er die Vergleichungen gemacht hat, fügt er hinzu: „Ces deux exemples montrent bien la méthode dont M. de Saint-Albin s'est inspiré dans l'exécution des volontés de son ami. Il a donné au texte authentique le „Style convenable“ ou ce qu'il a cru tel: et c'est précisement la tâche que Barras lui avait confiée. Mais il n'a pas dénaturé, pas même attéré ce texte [3]).“ Diese Bemerkungen sind in Betreff der angestellten Vergleiche sehr wahr, finden jedoch keine Anwendung auf den Thermidor. Die Anzahl der Auslassungen und Verschiedenheiten im Text der Memoiren zeigt, wie gründlich Saint-Albin den autographischen Bericht über den Thermidor verändert hat. Das „Warum“ mag vielleicht fraglich sein, die Thatsache dieser gänzlichen Veränderung ist indes festgestellt. In diesem Fall muss man den autographischen Text als den einzigen betrachten, der die wirkliche Meinung Barras' ausdrückt, wie sonderbar und überraschend diese Meinung sein mag.

---

*) Geoffroy de Grandmaison, Un demi-siècle de souvenirs. Paris 1898, habe ich leider nicht benutzen können.

1) Mémoires de Barras, Intro. gén. p. XLV.

2) Mém. de Barras, Intro. gén. p. XII.

3) Mém. de Barras, Intro. gén. p. XV.

Digitized by Google

Lebenslauf.

Am 14. December 1867 wurde ich, Burt Eardly Powell, in Fayette County, Iowa, United States of America, geboren. Meine Eltern sind Albert Theodore Powell und Chloe Almira Powell, geb. Barney. Nachdem ich zunächst bei meinem Vater in der Public School Unterricht gehabt, besuchte ich Tabor Academy während zwei Jahren, dann Iowa College während vier Jahren und erhielt den Grad „Bachelor of Philosophy". In den Jahren von 1892 bis 1895 wurde ich zum Lehrer an Tualitin Academy in Forest Grove, Oregon, berufen. In den Jahren 1895—1896 war ich an Harvard University zu Cambridge, U. S. A., immatrikuliert. Vorlesungen hörte ich bei den Herren Dozenten in:

Harvard (zwei Semester): Channing, Hart, Gross.

Berlin (1896—1897 ein Sem.): Scheffer-Boichorst, Delbrück, Lenz.

Bonn (1897—1899 vier Sem.): von Bezold, Bender, Gothein, Ritter.

Den Dank, den ich allen meinen Lehrern schulde, drängt es mich, an dieser Stelle vor allem Herrn Professor von Bezold, unter dessen fördernder Leitung die vorliegende Arbeit begonnen und vollendet wurde, sowie Herrn Geheimrat Hüffer für freundlichen Rat auszusprechen.

Digitized by Google

Thesen.

1. Der Text der Memoiren von Barras über die Ereignisse des Thermidor muss als das Werk Rousselin de St. Albin's allein angesehen werden.
2. Robespierre wünschte zu einem System der Mässigung zurückzukehren.
3. Die Verantwortlichkeit für Danton's Fall lastet nicht auf Robespierre.
4. Gemäss der Verfassung der Vereinigten Staaten von Amerika ist Annexion von Ländergebieten zulässig.
5. Die Theorie der „implied powers" ist in der Verfassung der Vereinigten Staaten eine für das Wohl des Landes absolut notwendige.

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

YB 58275

866724

D C185
.O727
P7

THE UNIVERSITY OF CALIFORNIA LIBRARY

Digitized by Google

Digitized by Google